

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Mihnoveț Olga,
în pricina civilă la cererea înaintată de către Mihnoveț Olga împotriva
executorului judecătoresc Bodrug Augustin, intervenienți accesorii ÎMGFL nr. 1,
mun. Chișinău, Mihnoveț Victor, Mihnoveț Ilia privind contestarea actului
executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care
cererea de revizuire înaintată de Mihnoveț Olga a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2015, Mihnoveț Olga s-a adresat cu o cerere împotriva
executorului judecătoresc Bodrug Augustin, intervenienți accesorii ÎMGFL nr. 1,
mun. Chișinău, Mihnoveț Victor, Mihnoveț Ilia privind contestarea actului
executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii, Mihnoveț Olga a indicat că, conform procesului-verbal
de sechestră din 01 aprilie 2015, executorul judecătoresc Bodrug Augustin a
aplicat sechestră asupra autoturismului de model „HONDA JAZZ”, cu n/î C OJ
240, pentru asigurarea executării documentului executoriu nr. 2-4535/13 din
13.11.2013, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Consideră că, sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Bodrug Augustin
urmează a fi ridicat, deoarece autoturismul sus-indicat a fost procurat în timpul
căsătoriei sale cu Mihnoveț Ilia și constituie proprietate comună în devălmășie, iar
dînsa nu răspunde pentru datoriile soțului formate anterior încheierii căsătoriei,
care nu sunt legate de interesele familiei, cu atât mai mult că, dînsa nu răspunde
nici pentru datoriile socrului său – Mihnoveț Victor.

Solicită Mihnoveț Olga, admiterea contestației cu ridicarea sechestrului
aplicat în baza procesului-verbal de sechestră din 01 aprilie 2015, de către
executorul judecătoresc Bodrug Augustin asupra autoturismului de model „Honda
Jazz”, cu n/î C OJ 240 și încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a
cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată pentru depunerea
acțiunii și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 29 mai 2015, cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc depusă de către Mihnovet Olga a fost respinsă (f.d.38-39).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2015, a fost respins recursul declarat de către Mihnovet Olga, fiind menţinută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 29 mai 2015 (f.d.49-50).

La data de 23 iulie 2015, Mihnovet Olga a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2015, solicitînd instanţei de revizuire casarea deciziei judecătoreşti şi dispunerea reexaminării cauzei (f.d.55-56).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Mihnovet Olga împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.67-69).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 07 octombrie 2015, Mihnovet Olga a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanţa de apel la emiterea încheierii din 23 septembrie 2015, a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurenta a mai menţionat că, instanţa ierarhic inferioară nu a elucidat toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, or, instanţa de apel urma să ţină cont de normele de drept naţionale, cât şi de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiţie, fapt ce în prezenta speţă nu se atestă (f.d.71-72).

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 23 septembrie 2015 (f.d.67-69), iar recursul a fost depus la 07 octombrie 2015 (f.d.71-72).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Mihnovet Olga urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Aşadar, din conţinutul recursului declarat de Mihnovet Olga rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2015, prin care cererea de revizuire înaintată de Mihnovet Olga a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.71-72).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunţa astfel, instanţa de apel a reţinut că, cererea Olgai Mihnovet privind revizuirea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2015 nu se încadrează în prevederile legale şi urmează a fi respinsă ca

inadmisibilă, or, la caz, admiterea cererii de revizuire va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil (f.d.67-69).

Instanța de recurs reține că, concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii de revizuire ca inadmisibilă este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă.

Așadar, Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel corect și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihnoveț Olga privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, or, cele invocate de către recurentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, deoarece faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, condiție ce la caz nu se atestă.

Este irelevant pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile argumentul recurentei Mihnoveț Olga, expus în prezenta cerere de recurs precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărâri ar constitui faptul precum că, recurenta a aflat că, autoturismul de model „HONDA JAZZ”, cu n/î C OJ 240, ridicarea sechestrului asupra căruia se solicită și care constituie proprietate comună în devălmășie, a fost procurat de către soțul ei – Mihnoveț Ilia în leasing, fiind gajat în favoarea companiei ÎCS „Expres Leasing” SRL.

Or, recurenta – revizuentă Mihnoveț Olga nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și faptele enunțate pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actului prezentat ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege. Deci, circumstanțele enunțate nu constituie circumstanțe noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute recurentei.

Cît privește cel de-al doilea temei de revizuire invocat de către Mihnoveț Olga – art. 449 lit. c) CPC, Colegiul amintește că, norma enunțată (art.449 lit. c) CPC), indică expres că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, iar pentru a redeschide procesul în temeiul vizat trebuie prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, condiții ce nu sunt întrunite în prezenta speță.

În această context, Colegiul judiciar conchide că, instanța de apel corect a determinat că, circumstanțele invocate de către Mihnoveț Olga precum că, în prezenta speță au fost încălcate drepturile unei alte persoane – ÎCS „Expres Leasing” SRL, care n-a fost implicată în proces, nu pot constitui temei de revizuire, întrucât la caz, recurenta nu a prezentat nici o probă, care ar demonstra cele invocate de ultima, precum că automobilul ridicarea sechestrului asupra căruia se solicită a fost procurat în leasing și dacă prin hotărârile judecătorești pronunțate sînt afectate drepturile procedurale și materiale ale terțului. În lipsa unor probe, afirmațiile recurente sînt respinse ca nefondate, fiind declarative.

Instanța de recurs reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata). Acest principiu implică, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și unei soluționări noi a cauzei. Competența Curții de Apel este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi

temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul când reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, instanța de apel corect a concluzionat că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținere a unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii, ceea ce în prezenta speță nu s-a constatat.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 este legală, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mihnoveț Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea înaintată de către Mihnoveț Olga împotriva executorului judecătoresc Bodrug Augustin, intervenienți accesorii ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău, Mihnoveț Victor, Mihnoveț Ilia privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi