

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Iurie Ispas”
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Aviatusplus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 prin care a
fost respinsă contestația depusă de fostul lichidator al Societății cu Răspundere
Limitată „Aviatusplus”, Iurie Ispas împotriva hotărârii comitetului creditorilor din
14 mai 2015

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 iulie 2011 a fost intentată
procedura de insolvabilitatea față de SRL „Aviatusplus”, fiind desemnat în calitate
de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Iurie Ispas”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost
intentată procedura de faliment față de SRL „Aviatusplus” cu dizolvarea
debitorului, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Iurie Ispas”.

În cadrul derulării procesului de lichidare, lichidatorul
BC „Investprivatbank” Grigorii Olaru a înaintat o cerere cu privire la destituirea
din oficiu a lichidatorului SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas, pe motiv că acesta nu
respectă atribuțiile ce îi revin prin lege și încalcă legislația.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 a fost destituit
din oficiu Iurie Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, desemnat în
mod aleatoriu din lista lichidatorilor și administratorilor, lichidator al
SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 au fost admise
recursurile declarate de ÎI „Iurie Ispas” și lichidatorul SRL „Primaautosport”, Iurie
Dolghieru, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din
19 februarie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în
același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 a fost destituit Iurie
Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus” la cererea membrilor

comitetului creditorilor al SRL „Aviatusplus”, deciziei comitetului creditorilor din 14 mai 2015 și din oficiu pentru încălcările admise, fiind desemnat la cererea membrilor comitetului creditorilor al SRL „Aviatusplus”, deciziei comitetului creditorilor din 14 mai 2015 în mod aleatoriu din lista lichidatorilor și administratorilor, lichidator al SRL „Aviatusplus”, Ruslan Vasiliev.

La 22 mai 2015, fostul lichidator al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas a depus contestație împotriva deciziei comitetului creditorilor din 14 mai 2015, în contextul art. 62 alin. (9) din Legii insolvenței.

În motivarea acesteia a invocat că la 14 mai 2015, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, art. 62 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de judecată, îndemnând creditorii să convoace ședința comitetului creditorilor al SRL „Aviatusplus”, a substituit lucrul comitetului creditorilor cu lucrul ședinței de judecată.

Susține că procesul - verbal, semnat de doi membri ai comitetului creditorilor a fost întocmit contrar prevederilor Legii insolvenței, și anume: fără a fi înștiințați toți membrii comitetului creditorilor, fără a informa membrii comitetului creditorilor cu ordinea de zi, precum și argumentele acestei, fără dezbateri, fără ca în acest sens să se expună lichidatorul.

Afirmă că procesul-verbal este semnat doar de două persoane, prin urmare nu poate fi considerat deliberativ, nu corespunde normativelor juridice, nefiind prezentat părților implicate/cointeresate, după cum prevede legea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 a fost respinsă contestația depusă de fostul lichidator al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

La 13 iulie 2015, ÎI „Iurie Ispas” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că el, cât și alți membrii comitetului creditorilor au lipsit de la ședința de judecată, nefiind informați, nici despre ședința de judecată, nici despre ședința comitetului creditorilor, fapt ce contravine prevederilor art. 62 alin. (1) din Legii insolvenței.

Afirmă că cererea de destituire și procesul verbal al comitetului creditorilor a fost întocmit într-un singur exemplar, în cadrul ședinței de judecată, fără a fi înmănat părților un exemplar al acestora, potrivit prevederilor art. 117 CPC.

Menționează că în cadrul ședinței de judecată, fără a deține actele prezentate, a solicitat respingerea acestora, pe motiv că întocmirea lor a fost efectuată cu încălcarea gravă a prevederilor art. 62 din Legea insolvenței și art. 117, 119 CPC.

Consideră că încheierea instanței de insolvență din 14 mai 2015 a fost adoptată având la bază actele contestate, ignorând astfel prevederile art. 62 din

Legea insolvenței și limitând părțile de a depune contestație, atât la adunarea creditorilor, cât și în instanța de judecată.

Remarcă că contestația depusă a fost examinată cu încălcarea termenilor stipulate de legislație, în lipsa persoanei ce a depus-o, precum și a președintelui comitetului creditorilor.

Mai notează că actele contestate ce au stat la baza emiterii încheierii din 14 mai 2015, nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, iar la solicitarea de a prezenta procesul - verbal al examinării actelor contestate, acesta nu este prezentat.

Susține că în baza deciziei instanței de recurs din 06 mai 2015 a fost invocat precum că la solicitarea instanței de insolvență față de membrii comitetului creditorilor de a prezenta procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor pentru ședința de judecată din 19 februarie 2015, care așa și nu au prezentat, poziția dată a stat la baza casării integrale a încheierii din 19 februarie 2015.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iulie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și pronunțarea unei alte hotărâri sub formă de încheiere din alte considerente decât cele invocate în recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost încetată procedura de restructurare a SRL „Aviatusplus” cu trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Aviatusplus” și distribuirea produsului rezultat, menținut în funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, ÎI „Iurie Ispas”.

Tot materialul probator atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 a fost destituit Iurie Ispas din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, având la bază cererea membrilor comitetului creditorilor al SRL „Aviatusplus”, decizia comitetului creditorilor din 14 mai 2015, în calitate de lichidator al SRL „Aviatusplus”, la cererea membrilor comitetului creditorilor al SRL „Aviatusplus”, fiind desemnat, în mod aleatoriu din lista lichidatorilor și administratorilor, Ruslan Vasiliev.

La 22 mai 2015, fostul lichidator al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas a depus în instanța de insolvență o contestație împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, prin care s-a hotărât să se propună instanței de insolvență destituirea lichidatorului Iurie Ispas și propunerea lui Ruslan

Vasiliev la funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus”, solicitând anularea acestei hotărâri ca adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

Conform art. 62 alin. (9) din Legea insolabilității, orice creditor, administratorul insolabilității/lichidatorul *poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolabilitate* în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

La caz, se atestă că contrar dispozițiilor legale enunțate, fostul lichidator al SRL „Aviatusplus”, Iurie Ispas nu a depus la adunarea creditorilor SRL „Aviatusplus” contestația împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, prin care s-a solicitat destituirea lui din funcția de lichidator și propunerea lui Ruslan Vasiliev la această funcția, după cum prevede art. 62 alin. (9) din Legea insolabilității, dar s-a adresat cu o astfel de contestație direct în instanța de insolabilitate, respectiv, cu încălcarea procedurii prevăzută de lege.

Instanța de recurs reține că argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate a examinat contestația depusă de el cu încălcarea termenului prevăzut de legislație, în lipsa persoanei ce a depus contestația, precum și a președintelui comitetului creditorilor este neîntemeiat, or, procedura de examinare a contestațiilor, inclusiv și termenul de 10 zile, prevăzut la art. 62 alin. (10) din Legea insolabilității, se referă la examinarea contestațiilor depuse în instanța de insolabilitate împotriva hotărârilor adunării generale a creditorilor și nu împotriva hotărârilor comitetului creditorilor.

Ca consecință, și alte argumente invocate în cererea de recurs se vor respinge ca neîntemeiate, or acestea se referă la încălcarea procedurii de adoptare a hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, care, după cum a fost menționat mai sus, urma a fi contestată la prima adunare a creditorilor.

În același timp, instanța de recurs relevă că, deși instanța de insolabilitate corect a constatat că ÎI „Iurie Ispas” a încălcat procedura de contestare a hotărârilor comitetului creditorilor, prevăzută de art. 62 alin. (9) din Legea insolabilității, într-un mod neînțeles respinge contestația dată ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, fapt ce nu poate fi admis în asemenea situații.

Ca urmare, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a respinge contestația depusă de ÎI „Iurie Ispas” împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii de contestare.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat Întreprinzătorul Individual „Iurie Ispas”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge contestația depusă de ÎI „Iurie Ispas” împotriva hotărârii comitetului creditorilor din 14 mai 2015, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii de contestare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi