

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valentina Clevadi
Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de SRL „Privat-Trans”, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu privind remunerația sa,

CONSTATĂ:

La 19.07.2012 SRL „Privat-Trans” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf”, invocând în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.07.2012, cererea în cauză a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea insolabilității nr. 632 din 14.11.2001 (în vigoare la acel moment). În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf”. A fost dispusă intentarea procedurii de lichidare față de SRL „Flexograf”, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, au fost admise parțial cerințele administratorului provizoriu SRL „Flexograf” Lihovețchi Alexandru cu privire la remunerația sa și integral cerințele referitoare la cheltuielile aferente, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Privat-Trans” în beneficiul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a sumei de 8 000 lei drept remunerare și 4 000 lei cheltuieli aferente.

În motivarea hotărîrii instanța a invocat prevederile art. 36 și 153 al Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001 (în vigoare la acel moment), menționînd despre echitatea sumelor acordate în raport cu volumul lucrului efectuat de către administratorul provizoriu privitor la administrarea masei debitoare.

SRL „Privat-Trans” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și de a emite o încheiere nouă prin care cheltuielile date să fie încasate de la SRL „Flexograf”.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că, necesitatea înaintării cererii introductive a fost dictată de neonorarea obligațiilor debitorului SRL „Flexograf” și cheltuielile suportate de administratorul provizoriu urmează a fi percepute de la persoana culpabilă de apariția acestei situații.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolvabilitate a judecat cererea administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu aplicarea eronată a normelor de drept material, situație ce impune rejudecarea acestei chestiuni, or, eroarea respectivă nu poate fi înlăturată de instanța de recurs.

Potrivit materialelor cauzei, administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru” a solicitat instanței de insolvabilitate încasarea remunerației sale și a cheltuielilor aferente suportate în perioada exercitării acestei funcții.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 au fost admise parțial cerințele administratorului provizoriu SRL „Flexograf” Lihovețchi Alexandru cu privire la remunerația sa și integral cerințele referitoare la cheltuielile aferente, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Privat-Trans” în beneficiul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a sumei de 8 000 lei drept remunerare și 4 000 lei cheltuieli aferente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 254 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, aceasta a intrat în vigoare la 14.03.2013.

Prin urmare, raporturilor litigioase deduse judecării le sunt aplicabile prevederile Legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 632 din 14.11.2001, remunerația administratorului provizoriu se stabilește de către instanța de judecată din contul persoanei care a depus cererea introductivă.

Potrivit art. 64 alin. (1) lit. b) din legea citată, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu și ale administratorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art. 79 alin. (1) și (2) al aceleiași legi, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul are dreptul la remunerație și la restituirea cheltuielilor aferente. La calcularea remunerației administratorului sînt luate în considerare volumul și complexitatea administrării.

Pornind de la prevederile normelor legale menționate, Colegiul constată că, la stabilirea mărimii remunerației administratorului provizoriu, instanța de judecată urma să se conducă de volumul și complexitatea administrării, dar și de înscrisurile probatoare ce ar demonstra mărimea cheltuielilor aferente suportate.

Astfel, instanța de recurs constată că, la înaintarea cererii cu privire la plata remunerării și a cheltuielilor aferente, administratorul provizoriu a solicitat 23 400 lei cu titlu de remunerare și 4 000 lei cheltuieli aferente. În justificarea acestor sume, solicitantul a invocat Hotărârile Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 și nr. 743

din 11.06.2002, potrivit căreia salariul unui conducător de întreprindere constituie 5 200 lei lunar. Totodată, Alexandru Lihovețchi a anexat la demersul în cauză un Acord Adițional la un contract de locațiune din 01.02.2012, prin care se stabilea mărimea plății pentru chirie, un bon fiscal de la o benzinărie, facturi fiscale privind plata pentru chirie și a serviciilor comunale, precum și două facturi de la SA „Modtelecom” pentru prestarea serviciilor de telefonie (f.d. 23-28).

Instanța de judecată a admis integral cerința administratorului provizoriu referitoare la încasarea cheltuielilor aferente în mărime de 4 000 lei.

Însă, analizând înscrisurile menționate, prezentate ca dovadă a suportării cheltuielilor aferente, Colegiul constată că acestea nu reflectă starea de fapt a lucrurilor. Or, nu au fost stabilite careva tangențe între înscrisurile prezentate și cheltuielile suportate de Lihovețchi Alexandru în perioada în care și-a desfășurat activitatea de administrator provizoriu la SRL „Flexograf”.

Mai mult ca atât, instanța de fond nici macar nu a motivat concluzia privind admiterea integrală a cerinței de încasare a cheltuielilor aferente, rezumându-se doar la indicarea sumei de 4 000 lei.

La fel, nu a motivat nici considerentele de stabilire a mărimii remunerației administratorului, ci doar a menționat că acesta a elaborat și prezentat raportul referitor la derularea procesului.

Or, mărimea acestei remunerații urma a fi stabilită în funcție de volumul și complexitatea administrării, aspecte neglijate de instanța de insolabilitate.

Urmare a celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va dispune admiterea recursului declarat cu restituirea pricinii spre rejudecarea cererii de încasare a remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente.

La rejudecarea cererii instanța urmează să țină cont de cele indicate în prezenta decizie, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Privat-Trans”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de SRL „Privat-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Flexograf” și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea