

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Ion Moraru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Societății cu răspundere limitată „Conluxart” cu privire la încasarea sumei și a penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 02 aprilie 2013, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ion Moraru,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2007, Ion Moraru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL cu privire la încasarea sumei și a penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 octombrie 2002, a încheiat un contract de antrepriză cu SRL „Conluxart”, conform căruia ultimul urma să îndeplinească lucrările de montare a acoperișului casei de locuit din str. Bulboaca, 3, mun. Chișinău conform devizului de cheltuieli.

Menționează că lucrările menționate au fost începute cu întârziere și nu au fost executate în volum deplin. Astfel, șuvoaiele de apă curg pe pereții interiori, cât și exteriori ai casei de locuit și nu în sistemul de scurgere, după cum este preconizat, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Dat fiind că se deteriorează scândura de sub șindrila, el a construit șandramea din lambriuri de plastic, dar care nu sunt în concordanță cu prevederile proiectului de fațadă a casei, din motivul că reduce considerabil din frumusețea arhitecturală a acesteia.

Susține că necalitatea lucrărilor de montare a acoperișului casei de locuit este confirmată prin rapoartele de expertiză privind starea tehnică a lucrărilor de construcție nr.786/04 din 27 aprilie 2004 și nr.01-90/T din 14 mai 2007, întocmite de către Departamentul Construcției și Dezvoltarea în Teritoriului.

Consideră că lucrările efectuate de pârât nu corespund nici planului arhitectural de execuție, astfel, ferestrele de la mansardă instalate deasupra ușii de la balcon nu corespund dimensiunilor prevăzute în proiect, una fiind mai mare și alta mai mică, mai mult, nu sunt amplasate centrat în proporție cu ușa balconului și linia

de creastă a acoperișului; elementele acoperișului mansardei din fața casei nu sunt în concordanță cu planul proiectului turnului central, turnul central din fața casei prin liniile sale arhitecturale strâmbe și instalarea șindrilei necalitative nu corespund cerințelor tehnice în vigoare, materialele de construcție pentru acoperirea acoperișului, pe care s-a obligat să le pună la dispoziție, nu sunt de calitate prevăzută în chitanța de garanție și nu rezistă termenului prevăzut de 15 ani. Din cauza lucrărilor de montare executate necalitativ și incomplet nu este posibil continuarea celorlalte lucrări de interior a mansardei.

Afirmă că el a suportat un prejudiciu legat de încălzirea încăperii, astfel, acoperișul instalat defectuos face imposibilă menținerea temperaturii în încăpere. Pe perioada rece a anilor 2006-2012, au fost achitate sume mari pentru furnizarea gazului, în total 193 147,41 lei. După concluzia specialiștilor de la SRL „Chișinău-Gaz”, din cauza acoperișului necalitativ pierderea căldurii în casă constituie 30% din volumul total de gaze consumat.

Susține că pierderea reală a căldurii din cauza acoperișului necalitativ și deteriorat calculată în baza facturilor de expediție de SRL „Chișinău-Gaz”, în perioada rece a anilor 2006-2012, constituie 57944,22 lei.

Menționează că a procurat cămine electrice, achitând, totodată, un cont enorm pentru utilizarea energiei electrice consumată de aceste dispozitive pentru a păstra temperatura de cameră și a usca pereții umezi de apă de precipitații.

De asemenea, pe parcursul anilor 2003-2006, el a procurat lemne pentru încălzirea locuinței, suportând cheltuieli suplimentare.

Din cauza imposibilității finisării lucrărilor și dării în exploatare a casei de locuit, familia feciorului reclamantului locuiește într-o locuință închiriată, achitând lunar plata pentru chirie în sumă de 200 Euro și plata pentru serviciile locativ-comunale.

Tergiversarea și refuzul neîntemeiat de executare corespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea pârâtului a făcut imposibilă trecerea la timp cu traiul în noua locuință, din cauza acțiunilor ilegale ale pârâtului i-a fost creat și probleme de ordin psiho-emoțional și financiar, fapt ce se reflectă asupra stării de sănătate. Din anul 2006 până în prezent, el a suportat trei atacuri de cord (infarcte miocardice) și intervenție chirurgicală, urmate de nenumărate tratamente.

Invocă că SRL „Conluxart” s-a obligat, prin clauza contractuală, de a finisa lucrările de montare a acoperișului la 14 decembrie 2002, însă finisarea și recepționarea în ansamblu nu a avut loc, nefiind întocmit nici un act care ar confirma acest fapt.

Conform pct. 8 din contractul menționat, pârâtul s-a obligat, în caz de neexecutare a contractului în termenul stabilit în contract, la plata penalității de 0.05%.

Prin urmare, solicită încasarea de la SRL „Conluxart” obligarea pârâtului să execute lucrări noi pe contul propriu și încasarea de la pârât a penalității în sumă de 109494 dolari SUA sau 1379624 lei, a sumei de 49776 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a sumei de 300000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Ulterior, Ion Moraru și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la SRL „Conluxart” a contravalorii serviciului prestat necalitativ în sumă de 351968,98 lei, a penalităților de întârziere în sumă de 1379624 lei, a sumei de 134839,74 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a cheltuielilor suportate pentru materialele de construcție în sumă de 9973,80 lei, a sumei de 600000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor legate de înrăutățirea stării sănătății și a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 50000 dolari SUA sau 600000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2013 au fost admise cererile de strămutare a pricinii depuse de către Ion Moraru și SRL „Conluxart” și a fost strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 02 aprilie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ion Moraru, fiindu-i explicat ultimului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, nu va prezenta dovada platei taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 08 mai 2013, Ion Moraru a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel și strămutarea pricinii spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Recurentul Ion Moraru, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC și art. 4 alin. (7) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Consideră că prezenta acțiune ține de protecția drepturilor consumatorilor și nu se impune cu taxă de stat. Astfel, instanța de apel și-a depășit atribuțiile la emiterea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2012 acțiunea lui Ion Moraru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 septembrie 2012, Ion Moraru a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 02 aprilie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ion Moraru, fiindu-i acordat termen de pînă la 14 mai 2013 pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Însă, această normă juridică nu este relevantă în prezenta pricină.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 4 alin. (1) pct. 7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Ținând cont de prevederile legale menționate, precum și de faptul că prezenta acțiune ține de protecția drepturilor consumatorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel greșit nu a dat curs cererii de apel depusă de către Ion Moraru și i-a acordat acestuia termen de pînă la 14 mai 2013 pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ion Moraru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bender din 02 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Societății cu răspundere limitată „Conluxart” cu privire la încasarea sumei și a penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond în Curtea de Apel Bender.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski