

prima instanță: G. Bivol

dosarul nr. 2rh-320/15

instanța de apel: N. Craiu, A. Nogai și A. Doga

Instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, N. Toma, L. Catan și Sv. Moldovan

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Tulbu Ina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țimbrovski Alexei împotriva lui Tulbu Valeriu, Guțu Galina, Sterlețcaia Maria, Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, prin care s-a respins recursul declarat de Țimbrovski Alexei și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La 26 aprilie 2013 Țimbrovski Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tulbu Valeriu, Guțu Galina, Sterlețcaia Maria, Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și obligarea transmiterii bunurilor imobile în proprietate conform acordului (f.d. 4-6 vol. I).

În motivarea acțiunii Țimbrovski Alexei a indicat că la 26 aprilie 2010 a încheiat cu Tulbu Valeriu acord, prin care au convenit ca în schimbul sumei de 400000 lei ultimul îi va transmite în termen de pînă la 6 luni dreptul de proprietate asupra cotelor-părți din bunurile imobile nr. cadastral 0100205145.01.038 și nr. cadastral 0100205145.01.036.

Primind actele primare ale bunurilor imobile nominalizate, cheile de la încăperi, avînd împreună cu Tulbu Valeriu acces netulburat și nelimitat a demarat lucrări de reparație cu condiția că în termenul indicat în acord acesta îi va transmite dreptul de proprietate autentificat corespunzător.

Invocă că Tulbu Valeriu din diverse motive amîna momentul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor, iar recent a depistat că acesta a înstrăinat bunurile imobile lui Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina.

A mai indicat că la 26 aprilie 2010 Tulbu Valeriu a încheiat cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina contract de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat ½ cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038 la prețul de 53000 lei.

La 05 iulie 2010 Tulbu Valeriu a încheiat cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina contract de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat bunul imobil din bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău cu suprafața de 210,3 m.p. nr. cadastral 0100205145.01.036.

Consideră că tranzacțiile de înstrăinare a bunurilor imobile au fost încheiate fictiv, fără intenția de a produce efecte juridice și fără transmiterea de fapt a dreptului de proprietate.

Cere Țimbrovski Alexei declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 26 aprilie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina, prin care s-a înstrăinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038; a contractului de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina, prin care s-a înstrăinat bunul imobil din bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău cu suprafața de 210,3 m.p. nr. cadastral 0100205145.01.036 cu obligarea lui Tulbu Valeriu să-i transmită în proprietate bunurile imobile nominalizate conform acordului din 26 aprilie 2010.

Prin mandatul nr. 0245283 din 19 noiembrie 2013 avocatul Tănase Oleg a fost împuternicit de Țimbrovski Alexei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a reduce sau majora cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.67 vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 20 noiembrie 2013 avocatul Tănase Oleg a înaintat demers prin care a renunțat la pretenția din acțiune privind obligarea lui Tulbu Valeriu să transmită în proprietate lui Țimbrovski Alexei bunurile imobile conform acordului din 26 aprilie 2010 (f.d.101 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2014 s-a încetat cauza civilă depusă de Țimbrovski Alexei pe capătul de cerere din acțiune privind obligarea lui Tulbu Valeriu să transmită în proprietate lui Țimbrovski Alexei bunurile imobile conform acordului din 26 aprilie 2010.

S-a admis acțiunea lui Țimbrovski Alexei.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 26 aprilie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina, prin care s-a înstrăinat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina, prin care s-a înstrăinat bunul imobil din bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău cu suprafața de 210,3 m.p. nr. cadastral 0100205145.01.036 (f.d. 107, 110-117 vol. I).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că la 26 aprilie 2010 Țimbrovski Alexei a încheiat cu Tulbu Valeriu acord, prin care au convenit ca în schimbul sumei de 400000 lei ultimul v-a transmite reclamantului în termen de pînă la 6 luni dreptul de proprietate asupra cotelor-părți din bunurile imobile nr. cadastral 0100205145.01.038 și nr. cadastral 0100205145.01.036.

La 26 aprilie 2010 și 05 iulie 2010 Tulbu Valeriu a încheiat cu Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina, ultimele fiind reprezentate de Bănărescu Anatolie prin procură, contractele de vânzare-cumpărare prin care s-au înstrăinat $\frac{1}{2}$ din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038 și bunul imobil nr.

cadastral 0100205145.01.036 amplasate în bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău.

A mai indicat că Țimbrovski Alexei încheind cu Tulbu Valeriu acordul a primit actele primare ale bunurilor imobile, cheile de la încăperi și a demarat lucrări de reparație a încăperilor fiind convenit în acord și termenul când va fi transmis dreptul de proprietate prin autentificarea corespunzătoare.

Referitor la Bîrsan Gheorghe, Sterlețcaia Maria și Guțu Galina care au dobândit în proprietate bunurile imobile în baza actelor juridice contestate a indicat că aceștia de fapt nu au intrat în posesia bunurilor, tranzacțiile au fost efectuate fără intenția de a produce efecte juridice și sunt fictive.

Sterlețcaia Maria și Guțu Galina au recunoscut că nu au intrat în posesia bunurilor, nu au achitat bani pentru bunurile imobile, nu cunosc despre tranzacții și bunurile nu sunt în proprietatea lor.

La 14 martie 2014 Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba au depus apel nemotivat, iar la 20 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2014 (f.d. 121, 155-157 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 decembrie 2014 a admis apelul declarat de Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2014 în partea declarării nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 26 aprilie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu și Bîrsan Gheorghe prin care s-a înstrăinat 1/6 cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038 și în partea declarării nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2010 încheiat între Tulbu Valeriu și Bîrsan Gheorghe prin care s-a înstrăinat 1/3 cotă-parte din bunul imobil amplasat în bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău nr. cadastral 0100205145.01.036 și s-a emis în această parte o hotărîre nouă de respingere a pretențiilor.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 februarie 2014 s-a menținut (f.d. 194-202 vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că dreptul de proprietate a lui Bîrsan Gheorghe asupra 1/6 cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100205145.01.038 și asupra a 1/3 cotă-parte din bunul imobil amplasat în bd Ștefan cel Mare nr. 71, mun. Chișinău nr. cadastral 0100205145.01.036 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și nu pot fi recunoscute ca fictive actele juridice încheiate, deoarece nu întrunesc condițiile specificate de art. 221 alin. (1) Codul civil.

Bîrsan Gheorghe nu recunoaște caracterul fictiv al tranzacțiilor respective și prin depunerea apelului confirmă dezacordul cu această opinie.

Referitor la actele juridice contestate în partea ce ține de Sterlețcaia Maria și Guțu Galina a menținut soluția primei instanțe, indicînd că fictivitatea actelor juridice este dovedită inclusiv prin declarațiile avocatului acestora care a explicat că pîrîtele nu au atribuție la bunurile imobile date, nu gestionează și nu au avut acces la încăperi, nu au achitat sume bănești și nici nu cunoșteau că dețin bunurile în proprietate.

A menționat că Bîrsan Gheorghe a semnat și participat personal la încheierea tranzacției cu Tulbu Valeriu, iar în interesele Mariei Sterlețcaia și Guțu Galina a acționat Bănărescu Anatolie în bază de procură.

La 28 ianuarie 2015 Țimbrovski Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 s-a respins recursul declarat de Țimbrovski Alexei și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 (f.d.233-239 vol. I).

La 23 iunie 2015 Tulbu Ina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 1-3 vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 02 septembrie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tulbu Ina (f.d. 15-20 vol. II).

La 29 septembrie 2015 Tulbu Ina repetat a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei contestate cu rejudecarea recursului (f.d. 23-27 vol. II).

În motivarea cererii de revizuire Tulbu Ina a invocat că instanțele judecătorești nu au atras-o în proces.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

La 23 iunie 2015 Tulbu Ina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 1-3 vol. II).

Iar, la 29 septembrie 2015 Tulbu Ina repetat a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 23-27 vol. II).

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Temei de revizuire în ambele cereri Tulbu Ina a indicat că instanțele de judecată nu au atras-o în proces.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea Inei Tulbu de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîmbrovski Alexei împotriva lui Tulbu Valeriu, Guțu Galina, Sterlețcaia Maria, Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan