

Prima instanță: N. Craiu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rhc-128/15

Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, I. Corolevschi, G. Stratulat, Iu. Oprea, I. Druță
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererile de revizuire depuse de către Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae, și Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 prin care au fost respinse recursurile declarate de către Păun Victor, Daradur Dumitru, Goroș Serghei, Societatea pe Acțiuni „Macon” și Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”, fiind menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 11 octombrie 2013 ÎM „Eurofasad” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, la care s-au alăturat Daradur Dumitru, Goroș Serghei, ÎCS „Glas Toesch” SRL, ulterior au depus cereri introductive și 32 de persoane fizice – investitori în construcția locativă aflată în gestiunea debitorului pe cauza dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Chicu Dumitru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com” și în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Chicu Dumitru.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate la 26 ianuarie 2015, administratorul insolabilității SRL „Tivali-Com” a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului. Invocă că la Adunarea repetată a

creditorilor din 17 ianuarie 2015, cu majoritatea voturilor, s-a hotărât intentarea procedurii de restructurare față de SRL „Tivali-Com”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, a fost aprobată hotărârea Adunării creditorilor SRL „Tivali-Com” din 17 ianuarie 2015. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Tivali-Com”. S-a desemnat Chicu Dumitru în calitate de administrator al insolvenței în perioada executării planului procedurii de restructurare. S-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului față de SRL „Tivali-Com”. S-au aplicat efectele confirmării planului procedurii de restructurare prevăzute la capitolul IV, paragraful 3 al planului. S-a suspendat pe parcursul aplicării planului procedurii de restructurare: executarea silită asupra bunurilor SRL „Tivali-Com”, calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului. S-au considerat rezolvite contractele de investiții încheiate de debitor în perioada până la intentarea procesului de insolvență. S-au casat toate cerințele creditorilor față de SRL „Tivali-Com” apărute până la intentarea procesului de insolvență, neincluse în tabelul definitiv consolidat. S-au radiat din Registrul bunurilor imobile deținut de către organul cadastral toate notările, grevările, interdicțiile înregistrate, inclusiv în baza contractelor de investiție și contractelor de ipotecă s-a dispus neaplicarea procedurii de valorificare a bunului grevat cu garanție prevăzută de art. 130-133 al Legii insolvenței, efectuându-se conform prevederilor planului procedurii de restructurare. S-a dispus menținerea, pe perioada executării planului procedurii de restructurare, suspendarea activității organelor de conducere a SRL „Tivali-Com”, conform prevederilor planului. S-a notat că planul procedurii de restructurare confirmat de instanță, se va considera drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva SRL „Tivali-Com”, precum și împotriva oricărui terț care nu și-a asumat, de rînd cu debitorul, obligația executării necondiționate a planului. S-a obligat administratorul insolvenței să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 au fost respinse recursurile declarate de către Păun Victor, Daradur Dumitru, Goroș Serghei, SA „Macon” și SRL „Soldi”, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015.

La 02 septembrie 2015 Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015.

Ulterior, la 09 septembrie 2015 Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015.

În motivarea cererilor respective, revizuenții au invocat aceleași motive și anume că au fost lipsiți de dreptul de a participa la examinarea dosarului în cadrul instanței de insolvență, deși acesta semnaleză o importanță deosebită, iar actele judecătorești a căror revizuire se cere, relevă soluții prin care investițiile revizuenților în construcția apartamentelor sunt practic considerate nule. Mai indică că la examinarea prezentei cauze, dânsii urmau a fi atrași în mod necondiționat întru

asigurarea legalității actului de justiție, iar dispunerea rezoluției contractelor de investiții încheiate între debitor în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate neincluse în tabelul definitiv consolidat, cu radierea grevărilor și înscrierilor respective în registrul bunurilor imobile, reprezintă o prejudiciere gravă a drepturilor lor fundamentale.

Consideră revizuenții că motivele enunțate supra se încadrează în temeiurile revizuirii conform art. 449 lit. c) CPC, art. 6 para. 1, art. 14 și art. 1 Protocol nr. 1 la CEDO.

Cer revizuenții admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, și reexaminarea pricinii în ceea ce ține de aprobarea/confirmarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de SRL „Tivali-Com”.

Tot la 09 septembrie 2015 și SRL „Soldi” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015.

În motivarea de drept a cererii, revizuenta SRL „Soldi” a invocat art. 449 lit. b) și c) CPC. Referitor la art. 449 lit. b) CPC, enunță că judecătorii Iulia Sîrcu și Iuliana Oprea au participat de 2 ori la judecarea aceleiași pricini în ordine de recurs, adoptând și decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, dosarul nr. 2rc-206/15, prin care s-a constatat faptul că la momentul intentării procedurii de insolabilitate și stabilirii termenului pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, SRL „Soldi” era un creditor cunoscut. Cu toate acestea, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a cărei revizuire se cere, instanța a respins recursul întreprinderii invocând motivul că ultima nu a fost în drept să conteste hotărârea întrucât nu avea calitatea de creditor al SRL „Tivali-Com”. Enunță revizuenta că deciziile în cauză ale instanței supreme sunt contradictorii și relevă soluții diferite. Iar calitatea de creditor al SRL „Soldi” este confirmată și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, dosarul nr. 2ri-132/15.

În ceea ce privește art. 449 lit. c) CPC, subliniază recurenta SRL „Soldi” că nu a fost antrenată corespunzător în prezenta cauză. Mai mult decât atât, Curtea de Apel Chișinău nu a respectat decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 și nu a examinat cererea dânzei privind admiterea creanței în sumă de 35 221,87 lei până la intentarea procedurii de restructurare a debitorului. De asemenea, relatează că instanța de insolabilitate în mod ilegal a adoptat hotărârea din 12 iunie 2015, în pofida faptului că la 11 iunie 2015 SRL „Tivali-Com” a depus cerere de amânare a examinării cauzei pe motiv că jurisconsultul întreprinderii, Axenti Valeriu, se află în concediu de odihnă anual, solicitând amânarea examinării dosarului după 10 iulie 2015, când concediul se va încheia. Totodată, reclamă SRL „Soldi” că nu a fost legal înștiințată despre examinarea cauzei la 12 iunie 2015, orele 15.00, la Curtea de Apel Chișinău, întrucât materialele dosarului nu conțin vreo citație în acest sens.

Pretinde revizuenta că decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 este ilegală în fapt și în drept, urmând a fi revizuită.

Cere revizuenta admiterea prezentei cereri, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 ca fiind ilegale, neîntemeiate, abuzive și violatoare de drepturi, reexaminarea

pricinii pe marginea fondului cu validarea creanței dânzei față de SRL „Tivali-Com” în sumă de 35 221,87 lei.

La 09 octombrie 2015 în participanților la proces au fost expediate copiile cererilor de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 cererea de revizuire depusă de către Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 a fost ridicată de la examinare și transmisă spre examinare după competență la Curtea Supremă de Justiție.

La 24 noiembrie 2015 administratorul insolabilității SRL „Tivali-Com”, Chicu Dumitru, a depus referință în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al cererilor de revizuire și a solicitat respingerea lor ca fiind inadmisibile. Consideră că temeiurile menționate nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC și dublează argumentele anterioare ale recursului, având de fapt scopul rediscutării unei soluții judecătorești rămase irevocabile în absența vreunui motiv legal în acest sens

Alte referințe la respectivele cereri de revizuire nu au fost depuse.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererile de revizuire înaintate de către Păun Victor, Daradur Dumitru, Goroș Serghei și SRL „Soldi” în raport cu obiecțiile expuse în referința administratorului insolabilității SRL „Tivali-Com”, Chicu Dumitru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pe marginea cererii de revizuire depusă de către SRL „Soldi” în temeiul art. 449 lit. b) CPC, și anume că judecătorii Iulia Sîrcu și Iuliana Oprea au participat de 2 ori la judecarea aceleiași pricini în ordine de recurs, adoptând și soluții judecătorești contradictorii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție enunță următoarele.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, dosarul nr. 2rc-206/15 (completul de judecată compus din magistrații Iulia Sîrcu, Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea) s-a examinat recursul SRL „Soldi” împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 02 februarie 2015 de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței.

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a cărei revizuire se cere, completul de judecată (compus din magistrații Iulia Sîrcu, Ion Corolevski, Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță) a verificat legalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, prin care a fost aprobată hotărîrea Adunării creditorilor privind intentarea procedurii de restructurare și s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com”.

Instanța de revizuire apreciază drept neîntemeiat argumentul SRL „Soldi” cu privire la faptul că actele judecătorești enunțate sunt contradictorii și relevă soluții diferite. Or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra temeiniciei cererii de admitere a creanței SRL „Soldi”, evaluând doar cererea ei de repunere în termenul înaintării cererii de admitere a creanței, astfel, calitatea revizuenta-recurent SRL „Soldi” de creditor la caz nu a fost constatată; iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 instanța a verificat legalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, prin care a fost aprobată hotărîrea Adunării creditorilor privind intentarea procedurii de restructurare și s-a confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com”, conchizând că SRL „Soldi” nu a fost în drept să conteste cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate întrucât prin prisma art. 201 alin. (1) și art. 207 din Legii insolabilității nu avea calitatea de creditor al SRL „Tivali-Com” a cărui creanță este validată.

Se evidențiază că în cadrul examinării recursului SRL „Soldi” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 în fața completului de judecată nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra calitatea întreprinderii de creditor având creanță validată, precum și că cererea SRL „Soldi” cu privire la validarea creanței sale față de SRL „Tivali-Com” a fost admisă. Asemenea probe nu au fost prezentate nici în fața instanței de revizuire, drept consecință, nu există temeiuri legale de a concluziona că revizuenta-recurentă ar dispune de calitatea de creditor în cadrul prezentei cauze de insolabilitate, și ar avea dreptul legitim să conteste acțiunile Adunării creditorilor de aprobare a planului de restructurare.

Astfel, nu există temeiuri de a considera că actele judecătorești enunțate sunt contradictorii și relevă soluții diferite, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 calitatea SRL „Soldi” de creditor al SRL „Tivali-Com” nefiind recunoscută. Mai mult, calitatea în cauză nu a fost recunoscută nici prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, dosarul nr. 2ri-132/15, la care face trimitere revizuenta, în respectiva decizie instanța de recurs considerând că aprobarea planului de restructurare nu a satisfăcut exigențele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc prevăzute de art. 239 CPC și art. 6 para. 1 CEDO și a remis cauza la rejudecare pentru o verificare suplimentară a circumstanțelor cauzei, inclusiv și în aspectul dacă la caz nu sunt încălcate drepturile și interesele legitime ale SRL „Soldi”. Precum rezultă din materialele dosarului, în urma rejudecării careva încălcări ale drepturilor SRL „Soldi” nu au fost depistate.

În ceea ce privește participarea repetată a judecătorilor Iulia Sîrcu și Iuliana Oprea la judecarea aceleiași pricini, instanța de revizuire enunță că deciziile Curții

Supreme de Justiție din 11 martie 2015 și din 26 august 2015 au obiecte diferite – examinarea temeiniciei cererii SRL „Soldi” cu privire la repunerea în termenul înaintării cererii de admitere a creanței și, respectiv, verificarea legalității hotărârii instanței de insolabilitate de aprobare a deciziei Adunării creditorilor privind aplicarea procedurii planului față de SRL „Tivali-Com”, și nu demonstrează participarea repetată a judecătorilor la soluționarea aceleiași probleme de drept.

Iar faptul că judecătorii Iulia Sîrcu și Iuliana Oprea au participat în cadrul examinării aceluiași dosar de insolabilitate, prin prisma art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității, nu poate fi apreciată ca fiind o participare repetată.

Prin urmare, argumentele revizuintei SRL „Soldi” raportate la prevederile art. 449 lit. b) CPC sunt neîntemeiate și care nu pot fi reținute pentru admiterea prezentei cereri de revizuire.

Referitor la cererile de revizuire depuse de către Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae, și SRL „Soldi” în temeiul art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la respectiva normă are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Însă la cazul prezentei spețe despre existența revizuenților Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei, atât instanțele judecătorești, cât și participanții la proces au cunoscut pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară, la 04 mai 2015 ei adresând instanței de insolabilitate cerere privind intervenția în cauza de insolabilitate a SRL „Tivali-Com” (f.d. 206-208, Vol. I), ulterior, la 15 mai 2015 – cerere privind suspendarea examinării aprobării procedurii planului (f.d. 209-210, Vol. I), iar la 26 iunie 2015 ei au depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 (f.d. 203-205, Vol. I), care a fost respinsă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 a cărei revizuire se cere.

Mai mult decât atât, materialele cauzei atestă că revizuenții au depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cereri de chemare în judecată împotriva SRL „Tivali-Com”, în proces de insolabilitate, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului (f.d. 212-217, Vol. I), prin urmare afirmația dâșilor referitor la îngrădirea dreptului de proprietate prin emiterea deciziei a cărei revizuire se cere, este neîntemeiată, ei înaintând acțiune în apărarea dreptului de proprietate în cadrul unor cauze separate, rezultatele examinării cărora la moment nu se cunosc.

De asemenea, instanțele de judecată au cunoscut și despre existența revizuintei SRL „Soldi”, ultima, precum ea enunță și în textul prezentei cereri de revizuire, a adresat Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție mai multe demersuri referitoare la admiterea creanței sale în valoare de 35 221,87 lei și contestarea procedurii planului de restructurare al debitorului SRL „Tivali-Com”.

Cât despre argumentul revizuintei SRL „Soldi” referitor la neînștiințarea sa despre ședința de judecată din 12 iunie 2015, la care a fost pronunțată hotărârea Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a cărei revizuire se cere, se reține că acesta nu se încadrează în

temeiurile consacrate de art. 449 lit. c) CPC. Mai mult, acesta este și neîntemeiat, chiar revizuenta SRL „Soldi” în textul cererii de revizuire stipulând că a adresat instanței de insolvabilitate cerere de amânare a examinării cauzei programate pentru data de 12 iunie 2015, orele 15.00, în legătură cu aflarea reprezentantului său în concediul de odihnă, cunoscând astfel despre detaliile acestei ședințe de judecată. Totodată, materialele cauzei atestă înștiințarea expediată de către administratorul insolvabilității SRL „Tivali-Com”, Chicu Dumitru, referitor la ședința de judecată fixată pentru data respectivă (12 iunie 2015), recepționată de către SRL „Soldi” la 10 iunie 2015, orele 14.00, prezentată de către întreprindere în fața instanței de recurs (f.d. 15, Vol. II).

Alte argumente expuse în prezentele cereri de revizuire se referă la dezacordul revizuenților cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu demonstrează prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Drept consecință, cererile de revizuire depuse de către Păun Victor, Daradur Dumitru, Goroș Serghei și SRL „Soldi” urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o

nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererilor de revizuire depuse de revizuenții Păun Victor, Daradur Dumitru, Goroș Serghei și SRL „Soldi”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezentele cereri de revizuire nu relevă careva temeuri legale ale revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de către Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae, și SRL „Soldi”, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Păun Victor, Daradur Dumitru și Goroș Serghei prin intermediul reprezentantului-avocat Leșan Nicolae, și Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță