

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd conflictul de competență între Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată Împotriva SRL „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în instanța de la locul unde î-și are sediul pîrîtul.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013 BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Flacăra” a acordat SRL „Alev Art & Desing” un credit în sumă de 375 000 lei, cu termenul final de rambursare la 15 aprilie 2016.

Întru asigurarea rambursării în termenul stabilit a creditului acordat, SRL „Alev Art & Desing” în calitate de debitor gajist a gajat Băncii conform contractului de gaj nr. 02-31/13 din 15 aprilie 2013 bunuri evaluate la suma totală de 60 000 lei.

Deoarece debitorul nu-și onorează obligațiile contractului, acumulînd la situația din 31 decembrie 2014 datorii restante în mărime de 63 370,91 lei, banca în conformitate cu art. 67 al Legii cu privire la gaj, a expediat în adresa debitorului gajist notificarea nr. 00/02/3-06/1288 din 02 decembrie 2014, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția băncii la executarea dreptului de gaj. De asemenea, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat preavizul în Registrul gajului bunurilor mobile sub nr. 233495 din 02 octombrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 septembrie 2015 pricina în cauză s-a strămutat la Curtea de Apel Chișinău, instanța în

procedura cărei se află dosarul de insolabilitate intentat față de SRL „Alev Art & Desing”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, instanța de insolabilitate s-a declarat incompetentă de a judeca pricina și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj este Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă pricina din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 23 aprilie 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, cererea fiind depusă la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

La 23 iunie 2015 creditorul ÎI „Nica Ghenadie” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Alev Art & Design”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 față de SRL „Alev Art & Design” a fost intentată procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 38 CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârîului, iar acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Iar, conform art. 79 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârî și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competență să examineze pricina dată este instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competentă Curții de Apel Chișinău pentru judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alev Art & Design” cu privire la exercitarea dreptului de gaj, spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat