

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Caraianu Leonid, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bruma Anatolie în interesele lui Barbăroșie Alexandru împotriva lui Caraianu Leonid cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Barbăroșie Alexandru, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a pretențiilor, în rest hotărârea fiind menținută

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 29 octombrie 2012 avocatul Bruma Anatolie a fost împuternicit de Barbăroșie Alexandru să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 18).

La 23 aprilie 2014 avocatul Bruma Anatolie a depus în interesele lui Barbăroșie Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva lui Caraianu Leonid cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Bruma Anatolie a indicat că la 23 septembrie 2011 pe la ora 16.50 pe traseul Chișinău-Dubăsari, alături de km-11 din direcția com. Grătiești spre com. Goienii Noi, Caraianu Leonid deplasându-se cu autoturismul de model Renault Laguna, numărul de înmatriculare C MU 645 a efectuat neregulamentar manevra de întoarcere la stânga și a accidentat autovehiculul de model Nissan Sunny, numărul de înmatriculare P 820 BB condus de Barbăroșie Alexandru.

În rezultatul accidentului rutier ambele unități de transport au fost deteriorate.

Accidentul rutier a cauzat lui Barbăroșie Alexandru - vătămare corporală medie sub formă de fractură fără deplasare a coastelor XI și XII pe stânga, fapt ce se confirmă prin raportul de examinare medico-legală nr. 2749/D din 20 octombrie 2011; pasagerului aflat în automobilul intimatului Dan Caraianu – vătămare corporală ușoară, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2857/D din 08 noiembrie 2011 și Tatianeii Cecan-Cariaianu – leziuni ce nu se supun aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale, conform raportului medico-legal nr. 2748/D din 20 octombrie 2011.

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 martie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, Caraianu Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale în beneficiul statului fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. S-a menținut în privința lui Caraianu Leonid măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare. S-a admis acțiunea civilă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Prejudiciul material îl estimează la suma de 5 472,8 lei MDL și 2 767 ruble transnistrene RMN în care se includ cheltuieli de procurare a medicamentelor, examinarea medicală, cheltuieli de transport, cheltuieli de parcare a automobilului avariat și cheltuieli de asistență juridică.

Suferințele fizice și psihice, disconfortul cauzat de limitările în mișcare, perioada de recuperare i-au cauzat lui Barbăroșie Alexandru un prejudiciu moral pe care îl apreciază la valoarea de 10 000 Euro.

Cere avocatul Bruma Anatolie încasarea din contul lui Caraianu Leonid în beneficiul lui Barbăroșie Alexandru a prejudiciului material în mărime de 5 472,8 lei MDL și 2 767 ruble transnistrene RMN, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

La 02 iunie 2014 avocatul Bruma Anatolie a depus în interesele lui Barbăroșie Alexandru cerere de concretizare a pretențiilor solicitând compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Bruma Anatolie a indicat că la examinarea cauzei penale Barbăroșie Alexandru a încheiat contractul de asistență juridică nr. 17 din 24 aprilie 2012, achitând onorariul avocatului în mărime de 2 000 lei și la examinarea prezentei pricini a încheiat contractul de asistență juridică nr. 41 din 29 octombrie 2012, achitând plata pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei (f.d. 26).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Barbăroșie Alexandru.

S-a încasat de la Caraianu Leonid în beneficiul lui Barbăroșie Alexandru prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei.

S-au respins pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Caraianu Leonid taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 61, 66-70).

La 19 decembrie 2014 avocatul Bruma Anatolie a depus în interesele lui Barbăroșie Alexandru apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, iar la 31 martie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 65, 80-82).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iunie 2015 a admis apelul declarat de Barbăroșie Alexandru.

A casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 în partea respingerii pretențiilor de încasare a prejudiciului material și a emis în partea dată o hotărâre nouă prin care:

A admis pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului material.

A încasat de la Caraianu Leonid în beneficiul lui Barbăroșie Alexandru prejudiciul material în mărime de 7 685 lei.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A încasat din contul lui Caraianu Leonid în beneficiul lui Barbăroșie Alexandru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei (f.d. 93-100).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că acțiunea civilă a fost admisă în principiu în cadrul procesului penal și prima instanță eronat a respins pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material.

A mai indicat că Barbăroșie Alexandru a suportat cheltuieli pentru parcarea automobilului avariat, cheltuieli de transport și alte cheltuieli, care sunt probate și pe care Caraianu Leonid trebuie să le compenseze.

La 02 octombrie 2015 Caraianu Leonid a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Caraianu Leonid a indicat că instanța de apel a motivat decizia sumar, apreciind probele administrate arbitrar.

Barbăroșie Alexandru nu a probat suportarea prejudiciului material și instanța de apel eronat a admis acest capăt de cerere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Caraianu Leonid în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Caraianu Leonid în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Caraianu Leonid în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Caraianu Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan