

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buia Mihail împotriva Primarului or. Cahul - Burlacu Petru, arhitectului-șef al orașului Cahul - Arseni Rodica cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de eliberare a autorizației de construcție, obligarea eliberării autorizației de construcție pentru finalizarea construcției, semnării procesului-verbal la finisarea lucrărilor și procesului-verbal de recepție finală, repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de Buia Mihail

c o n s t a t ă

La 01 august 2012 Buia Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Cahul - Burlacu Petru, arhitectului-șef al orașului Cahul - Arseni Rodica cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de eliberare a autorizației de construcție, obligarea eliberării autorizației de construcție pentru finalizarea construcției, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Buia Mihail a indicat că la finele anului 2011 a finalizat construcția blocului locativ cu spații comerciale la parter situat în or. Cahul, Prospectul Republicii 15/4, construcția fiind efectuată conform certificatului de urbanism nr. 020/1 din 14 februarie 2011, autorizației de construire, proiectului verificat și aprobat de Institutul National de Cercetări și Proiectări „Urbanproiect” și alte autorități de resort.

La finalizarea lucrărilor de construcție s-a constatat că construcția depășește hotarul terenului său cu 178 m.p., fiind extinsă pe terenul adiacent.

Prin decizia Consiliului local Cahul nr. 3/39 din 03 mai 2012 i s-a vândut terenul cu suprafața de 178 m.p., numărul cadastral 17011140.585, proprietate publică domeniul privat, în legătură cu tolerarea de către Consiliul or. Cahul a depășirii hotarului, fără a fi stabilită vina sa la ridicarea construcției.

La 19 iunie 2012 a adresat Primăriei or. Cahul cerere cu privire la eliberarea autorizației de construcție sau prelungirea celei existente în vederea recepționării construcției.

Prin răspunsul nr. 02/1-19-3695 din 04 iulie 2012 Primăria or. Cahul a refuzat eliberarea autorizației din motiv că nu au fost prezentate toate actele.

Prin refuzul Primăriei or. Cahul i se încalcă dreptul de a înregistra construcția finalizată, fiindu-i cauzate prejudicii materiale, deoarece urmează să achite investitorilor penalitate în mărime de 0,1% din sumele investite pentru construcția apartamentelor.

Prin refuzul Primăriei de a elibera autorizația de construcție s-a cauzat prejudiciu moral datorită suferințelor psihice, stării de neliniște, pe care îl evaluează la suma de 1 000 000 lei.

Cere Buia Mihail recunoașterea ilegalității refuzului Primarului or. Cahul - Burlacu Petru și arhitectului-șef al or. Cahul - Arseni Rodica de a elibera autorizație de construcție, obligarea pârâților să elibereze autorizația de construcție pentru finalizarea construcției blocului locativ din Prospectul Republicii 15/4, orașul Cahul, încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului material în mărime de 3 260 194 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei (f.d. 1-3, vol. I).

Buia Mihail a depus cerere de completare a acțiunii solicitând obligarea vice-primarului or. Cahul - Arnaut Iurie și arhitectului – șef al or. Cahul - Arseni Rodica să semneze procesul-verbal la finisarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a blocului locativ cu spații comerciale la parter situat pe Prospectul Republicii, 15/4, or. Cahul, încasarea din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei (f.d. 64, vol. I).

La 12 ianuarie 2015 avocatul Zadoinov Roman a depus în interesele lui Buia Mihail cerere de atragere în proces în calitate de copârâți a inginerului cadastral Sîrbu Tamara și Oficiului Cadastral Teritorial Cahul (f.d.144-145, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 ianuarie 2015 s-a respins demersul avocatului Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail cu privire la atragerea Oficiului Cadastral Teritorial Cahul și Tamarei Sîrbu în calitate de copârâți (f.d. 146-147, vol. II)

La 29 ianuarie 2015 avocatul Zadoinov Roman a depus în interesele lui Buia Mihail cerere de majorare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei (f.d. 165-185).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Buia Mihail.

S-a încasat de la Primarul or. Cahul - Burlacu Petru în beneficiul lui Buia Mihail suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la arhitectul or. Cahul – Arseni Rodica în beneficiul lui Buia Mihail suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 202, 210-217, vol. I).

La 09 aprilie 2015 Primarul or. Cahul - Burlacu Petru și arhitectul or. Cahul - Arseni Rodica au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 martie 2015 (f.d. 208, vol. I).

La 10 aprilie 2015 Buia Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 martie 2015(f.d. 209, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Burlacu Petru, Arseni Rodica și Buia Mihail.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea depunerii cererilor de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în condițiile art. 365 Codul de procedură civilă, stabilindu-se un termen de 7 zile pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dar nu mai târziu de 28 septembrie 2015.

S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele vor fi restituite (f.d. 227, vol. I).

La 23 septembrie 2015 Arseni Rodica și Burlacu Petru au depus cereri de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 16 martie 2015 (f.d. 230-233, 234-237, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Buia Mihail pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel (f.d. 252-253, vol. I).

La 26 octombrie 2015 avocatul Zadoinov Roman a declarat în interesele lui Buia Mihail recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și constatarea violării ar. 6 CEDO – dreptul la un proces echitabil prin îngrădirea accesului la justiție.

În motivarea cererii de recurs avocatul Zadoinov Roman a indicat că Curtea de Apel Cahul urma să expedieze toate comunicările la adresa sa, deoarece Buia Mihail nu are studii juridice.

Recurentul nu a primit copia încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Prin referințele depuse la 18 noiembrie 2015 Arseni Rodica și Burlacu Petru au solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa lui Buia Mihail și avocatului Zadoinov Roman copia încheierii din 22 octombrie 2015 la 23 octombrie 2015 (f.d. 254, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail la 26 octombrie 2015 este depus în termen.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Burlacu Petru, Arseni Rodica și Buia Mihail. S-a comunicat apelanților despre necesitatea depunerii cererilor de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în condițiile art. 365 Codul de procedură civilă, stabilindu-se un termen de 7 zile pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dar nu mai târziu de 28 septembrie 2015. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele vor fi restituite (f.d. 227, vol. I).

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 09 septembrie 2015 a fost expediată în adresa avocatului Zadoinov Roman și lui Buia Mihail odată cu citația pentru ședința de judecată din 22 octombrie 2015 (f.d. 228, vol. I).

Citația pentru ședința de judecată din 22 octombrie 2015 și încheierea de a nu da curs cererii de apel din 09 septembrie 2015 a fost recepționată de Buia Mihail și avocatul Zadoinov Roman la 23 septembrie 2015 și 16 septembrie 2015 (f.d. 241-242, vol. I).

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Conform art. 30 alin. (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, cabinetul avocatului activează și se prezintă în raporturile juridice ca persoană fizică.

Conform art. 31 alin. (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, biroul asociat de avocați este persoana juridică.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimerile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

Conform punctului 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimerile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În corespundere cu normele de drept citate, se prezumă că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către avocatul Zadoinov Roman și Buia Mihail.

În ședința de judecată a instanței de apel din 22 octombrie 2015 s-a discutat chestiunea cu privire la restituirea apelului lui Buia Mihail și avocatul Zadoinov Roman nu a invocat că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, dar a invocat că suplimentar nu are ce motiva (f.d.250-251, vol. I).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Avocatul Zadoinov Roman și Buia Mihail observații la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu au prezentat.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială plenitudinea și corectitudinea procesului-verbal al ședinței de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Avocatul Zadoinov Roman și Buia Mihail fiind prezenți în ședința de judecată nu au solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că avocatul Zadoinov Roman și Buia Mihail nu au prezentat apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Cahul corect a restituit cererea de apel.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Zadoinov Roman și Buia Mihail nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în interesele lui Buia Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buia Mihail împotriva Primarului or. Cahul - Burlacu Petru, arhitectului-șef al orașului Cahul - Arseni Rodica cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de eliberare a autorizației de construcție; obligarea eliberării autorizației de construcție pentru finalizarea construcției, semnării procesului-verbal la finisarea lucrărilor și procesului-verbal de recepție finală; repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan