

prima instanță: T. Troianovschi
instanța de apel: E. Clim
I. Secrieru, M. Anton

dosarul nr. 2r-437/13

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Ludmila Morari reprezentată de către Sergiu Brînză, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Doicimolder” societate cu răspundere limitată împotriva Ludmilei Morari și Irinei Cijevschi cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ludmila Morari,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2009, ÎM „Doicimolder” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Morari și Irinei Cijevschi cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 iunie 2008, între conducerea SRL „Doicimolder”, în calitate de angajator și Ludmila Morari și Irina Cijevschi, în calitate de angajați, a fost încheiat contractul de răspundere materială colectivă (de brigadă) deplină. Ambele angajate dețineau funcția de vânzătoare la magazinul „Decor 1”, ce aparține SRL „Doicimolder”.

Menționează că în urma activității angajatelor, s-a stabilit prin ordinul nr. 02 din 19 mai 2009 efectuarea inventarierii bunurilor la magazinul „Decor-1”.

Conform actului cu privire la rezultatul inventarierii din 29 iunie 2009 s-a constatat un neajuns de marfă în sumă de 149772,36 lei, ca urmare a acțiunilor membrilor colectivului de brigadă, Ludmila Morari și Irina Cijevschi.

La 22 iulie 2009, prin decizia nr. 1, angajatorul le-a propus să restituie suma neajunsului.

Susține că Ludmila Morari, prin angajamentul de plată din 22 iulie 2009, s-a obligat să achite suma de 81829 lei, dintre care 29590 lei în termen de 30 zile, iar restul sumei s-a obligat să o achite în termen de 24 luni până la 21 iulie 2011, însă până la data depunerii prezentei cereri, aceasta nu a achitat nici o sumă în contul restituirii neajunsului.

Afirmă că Irina Cijevschi a refuzat să restituie neajunsul, fapt confirmat prin actul din 22 iulie 2009, semnat de către directorul societății, contabilul-șef și contabilul întreprinderii.

Prin urmare, solicită încasarea de la Ludmila Morari a sumei de 81829 lei și de la Irina Cijevschi a sumei de 67943,36 lei și încasarea de la pârâte a cheltuielilor de judecată.

La 07 mai 2010, ÎM „Doicimoldor” SRL a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâte a sumei neajunsului în mărime de 149772,36 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, ÎM „Doicimoldor” SRL a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâte a sumei neajunsului în mărime de 90671,61 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 27280,95 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 20 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Ludmila Morari și Irina Cijevschi în beneficiul ÎM „Doicimoldor” SRL prejudiciul cauzat prin neajunsuri de bunuri în câte ½ cota-parte fiecare din suma de 90672 lei și taxa de stat câte 1360 lei fiecare. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 aprilie 2012, Ludmila Morari a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, scutirea de plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat depusă de către Ludmila Morari și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Ludmila Morari, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1035,36 lei până la 22 ianuarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Ludmila Morari.

La 29 martie 2013, Ludmila Morari reprezentată de către Sergiu Brînză a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta Ludmila Morari reprezentată de către Sergiu Brînză, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală. Instanța de apel, contrar prevederilor legale, nu a citat legal recurenta și nici reprezentantul acesteia despre ședințele de judecată din 05 decembrie 2012 și 22 ianuarie 2013 și nu le-a comunicat încheierea din 05 decembrie 2012.

Menționează că mici recurenta și nici reprezentantul acesteia nu au cunoscut despre soluția emisă de către instanța de apel vis-a-vis de cererea acesteia cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat.

Consideră că instanța de apel, restituind cererea de apel, a încălcat flagrant dreptul recurente la un proces echitabil prin îngrădirea accesului acesteia la justiție.

De asemenea, a mai indicat că au făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2013 abia la 14 martie 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierilor instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că recurenta Ludmila Morari a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, totodată, scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2012 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Ludmila Morari, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la 22 ianuarie 2013, iar prin încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Ludmila Morari.

Din materialele dosarului rezultă că indicațiile din încheierea instanței de apel din 05 decembrie 2012 nu au fost îndeplinite de către recurentă în termenul indicat, deoarece ultima nu a primit copia acestei încheieri.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că recurenta Ludmila Morari nici nu a fost înștiințată despre ședința de judecată din 22 ianuarie 2013, deoarece lipsește dovada înmânării citației recurente.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a încălcat normele de procedură cu privire la citarea părților în proces și cu privire la obligativitatea comunicării părții care a depus cererea de apel despre faptul achitării taxei de stat, ceea ce constituie temei de casare a încheierilor judecătorești menționate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierile instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ludmila Morari reprezentantă de către Sergiu Brînză.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 și din 05 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a

Întreprinderii mixte „Doicimoldor” societate cu răspundere limitată împotriva Ludmilei Morari și Irinei Cijevschi cu privire la repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi