

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Vascan, S. Arnăuț, V. Negru

dosarul nr. 2ra-2448/15

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru,

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală,

Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Davîdova Alexandra împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei de întreținere viageră,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care a fost admisă cererea Alexandrei Davîdova privind repunerea în termenul de declarare a apelului cu repunerea în termen a apelului și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Davîdova Alexandra, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 cu emitere unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 13 octombrie 2014 Davîdova Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei viagere de întreținere în mărime de 500 lei lunar .

În motivarea acțiunii a indicat că în legătură cu situația materială grea și pensia sa de 860 lei pe lună, care nu-i ajunge pentru întreținere, solicită încasarea pensiei de întreținere de la fiul său Davîdov Nicolae, care lucrează în calitate de șofer pe camion.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 12 martie 2015 Davîdova Alexandra a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost admisă cererea Alexandrei Davîdova privind repunerea în termenul de declarare a apelului cu repunerea în termen a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost admis apelul declarat de Davîdova Alexandra, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău

din 23 ianuarie 2015 cu emitere unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. S-a dispus spre încasare de la Davîdov Nicolae în beneficiul Alexandrei Davîdova a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei lunar, începînd cu 13 octombrie 2014 și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 30 iulie 2015, Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 30 iulie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel la judecarea apelului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, dînd și o apreciere arbitrară probelor.

Privind argumentul instanței referitor la vîrsta înaintată și starea sănătății gravă a intimatei, confirmată prin certificatele medicale anexate, recurentul menționează că instanța de apel nu a indicat care informație conținută în certificatele medicale eliberate pe numele intimatei a determinat concluzionarea privind starea gravă de sănătate.

La fel, susține că instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de faptul că intimata-reclamantă mai are 2 copii. Astfel, în temeiul art. 80 alin. (4) Codul familiei, instanța urma să decidă încasarea pensiei de întreținere și de la ceilalți doi copii ai săi, care, spre deosebire de dînsul, nu acordă nici un sprijin material mamei sale.

Referitor la argumentul intimatului că are la întreținere doi copii, care după mențiunile instanței de apel sunt deja majori, recurentul susține că instanța nu a ținut cont de faptul că ambele fete sunt încă studente.

În opinia recurentului, este declarativă concluzia instanței, soluționînd chestiunea repunerii în termenul de atac a apelului din considerentele că apelanta, fiind la o vîrstă înaintată și avînd starea sănătății gravă, a fost în imposibilitate de a depune apelului în termen. În susținerea respingerii acestui argument, recurentul menționează că instanța nu a ținut cont de faptul că prin cererea din 03 februarie 2015 Davîdova Alexandra a solicitat copia hotărîrii motivate a primei instanțe, acțiuni care fac să decadă argumentul precum că starea sănătății nu i-a permis să declare apelul în termen. Pe lîngă aceasta, susține că la pronunțarea hotărîrii Davîdova Alexandra a fost asistată de un avocat.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat împotriva încheierii, precum și recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Inițial, instanța de recurs consideră necesar de a se expune referitor a recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care a fost admisă cererea Alexandrei Davîdova privind repunerea în termenul de declarare a apelului cu repunerea în termen a apelului.

În acest sens, se aduc prevederile art. 116 alin. (5) CPC, conform cărora încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 nu se supune recursului, situație ce impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Referitor la recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel din 27 mai 2015, instanța de recurs invocă următoarele.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva fiului Davîdov Nicolae, Davîdova Alexandra a solicitat încasarea pensiei viagere de întreținere în mărime de 500 lei lunar.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii.

Judecând apelul declarat de către Davîdova Alexandra, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a dispus spre încasare de la Davîdov Nicolae în beneficiul Alexandrei Davîdova a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei lunar, începînd cu 13 octombrie 2014 și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Instanța de recurs consideră juste concluziile instanței de apel reflectate în decizie, din următoarele considerente.

Astfel, materialele dosarului atestă că reclamanta Davîdova Alexandra a solicitat încasarea pensiei viagere de întreținere în mărime de 500 lei lunar de la fiul său Davîdov Nicolai, pretenție care, în temeiul art. 80 alin. (1,2) Codul Familiei, a fost admisă de instanța de apel.

Materialele dosarului atestă că reclamanta Davîdova Alexandra (în vîrstă de 88 ani) este mama pîrîtului Davîdov Nicolae (în vîrstă de 61 ani).

Conform datelor din pașaportul de tip vechi a reclamantei Davîdova Alexandra, rezultă că aceasta are o vîrstă înaintată – 89 ani, iar prin certificatele medicale anexate la dosar se confirmă starea sănătății gravă a apelantei (f.d 9, 22, 25).

Fiind audiată în ședința de judecată a în cadrul primei instanțe și instanței de apel, Davîdova Alexandra a explicat că cuantumul pensiei constituie aproximativ 860 lei, sumă care nu-i ajunge pentru întreținere.

Din extrasul din fișa locuinței, precum și din declarațiile părților urmează că acestea locuiesc împreună în apartamentul nr. 42 din str. Gr. Vieru 19, mun. Chișinău (f.d. 8), precum și cu nora Davîdova Lidia și cele două nepoate. Cu toate acestea, potrivit facturii de achitare a energiei electrice la apartamentul respectiv au fost înregistrate datorii (f.d.11), iar prin dispoziția de deconectare a instalației de utilizare, se atestă că din cauza datoriilor apartamentul a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale (f.d. 26).

În opinia instanței de recurs, aceste circumstanțe atestă starea de imposibilitate a reclamantei de a se întreține de una singură și necesită sprijin material.

Conform art. 80 alin. (1,2,3) Codul Familiei, copiii majori apți de muncă sînt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Dacă nu există un contract privind întreținerea părinților inapți de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreținere de către copiii majori se soluționează pe cale judecătorească.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel privind admiterea acțiunii și dispunerea încasării de la Davîdov Nicolae în beneficiul Alexandrei Davîdova a pensiei de întreținere lunară.

Conform art. 80 alin. (3) Codul Familiei, cuantumul pensiei de întreținere se stabilește de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante.

Din mențiunile din carnetul de muncă rezultă că Davîdov Nicolae, nu este angajat în cîmpul muncii (f.d. 44), însă după cum s-a stabilit acesta muncește ocazional, neavînd un venit stabil.

Astfel, luînd în considerație prevederile art. 80 alin, (3) Codul Familiei, precum și datele Biroului Național de Statistică pentru anul 2014 referitor la minimumul de existență a pensionarilor orașelor mari - 1511,1 lei, instanța de recurs consideră că suma de 500 lei stabilită de instanța de apel și dispusă spre încasare de la Davîdov Nicolae constituie un cuantum real și rezonabil.

În situația dată, reieșind din specificul pretențiilor înaintate de către reclamantă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este întemeiată și urmează a fi menținută, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului.

Totodată, instanța de recurs menționează că ținînd cont că la depunerea cererii apelanta Davîdova Alexandra a fost scutită de la achitarea taxei de stat, fapt prevăzut

de art. 85 alin.1 lit.d) CPC, iar potrivit Legii cu privire la taxa de stat, art. 4 prevede că, taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit se încasează de la reclamat proporțional cu partea pretențiilor satisfăcute, prin urmare instanța de apel just a conchis că taxa de stat urmează a fi încasată din contul lui Davîdov Nicolae.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de faptul că intimata-reclamantă mai are 2 copii și în temeiul art. 80 alin. (4) Codul familiei, instanța urma să decidă încasarea pensiei de întreținere și de la ceilalți doi copii ai săi. Instanța de recurs menționează că aceasta este un drept al instanței și nu o obligațiune, mai mult ca atât încasarea pensiei de întreținere numai de la Davîdov Nicolae se încadrează în limitele pretențiilor reclamantei.

La fel, nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că prin certificatele medicale eliberate pe numele intimatei nu se atestă starea gravă de sănătate. Aceasta deoarece însăși vârsta înaintată a intimatei – 89 ani, deja presupune o stare de sănătate vulnerabilă.

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel privind admiterea acțiunii este întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios. Astfel se ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Se respinge recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Davîdova Alexandra împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală
Petru Moraru
Iurie Bejenaru