

prima instanță: A. Malîi
instanța de apel: N. Budăi, M. Moraru, I. Muruianu

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Asgardan-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Farmavet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, și la cererea reconvențională a SRL “Asgardan-Grup” împotriva SA „Farmavet” cu privire la declararea nulității contractului de colaborare, a actelor de verificare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 08 octombrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată “Asgardan-Grup”,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2014 Societatea pe Acțiuni „Farmavet” (SA „Farmavet”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” (SRL “Asgardan-Grup”) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 47982,35 lei, a penalității în mărime de 70533,54 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3555,48 lei.

La 01 iunie 2015 SRL “Asgardan-Grup” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Farmavet” cu privire la declararea nulității contractului de colaborare nr. 62 din 27 martie 2013 încheiat între SA „Farmavet” și SRL „Asgardan-Grup”, a actelor de verificare din 31 decembrie 2013 și 31 martie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2015 s-a admis

parțial cererea SA „Farmavet” împotriva SRL “Asgardan-Grup” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 47982,35 lei, a penalității în mărime de 70533,54 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3555,48 lei.

-S-a încasat din contul SRL “Asgardan- Grup” în beneficiul SA „Farmavet”, suma de 47982 (patruzeci și șapte mii nouă sute optzeci și doi) lei 35 bani, cu titlu de datorie, 58778 (cincizeci și opt mii șapte sute șaptezeci și opt) lei 26 bani, cu titlu de penalitate și 3202 (trei mii două sute doi) lei 81 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, în total 109963 (una sută nouă mii nouă sute șazeci și trei) lei 42 bani, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

-S-a respins cererea reconvențională a SRL “Asgardan-Grup” împotriva SA „Farmavet” cu privire la declararea nulității contractului de colaborare nr. 62 din 27 martie 2013 încheiat între SA „Farmavet” și SRL „Asgardan-Grup”, a actelor de verificare din 31 decembrie 2013 și 31 martie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 iunie 2015 administratorul SRL “Asgardan-Grup”, Vladimir Mitiglo a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2015.

La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Apelanta SRL “Asgardan-Grup” a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 lit. k) CPC solicitând admiterea cereri și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, s-a respins din lipsă de temei demersul apelantei SRL “Asgardan-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL “Asgardan-Grup”, și i s-a comunicat despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2549, 17 lei apelantului fiindu-i stabilit termen pînă la 07 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor apelului.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 01 octombrie 2015 administratorul SRL “Asgardan-Grup” Vladimir Mitiglo a depus cerere de completare a cererii de apel, cât și cerere repetată privind scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 lit. k) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de administratorul SRL “Asgardan-Grup”, Vladimir Mitiglo.

La 16 octombrie 2015 administratorul SRL “Asgardan-Grup”, Vladimir Mitiglo a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 de restituire a cererii de apel și adoptarea unei noi

încheieri prin care să fie scutită de la plata taxei de stat iar cauza civilă să fie remisă la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că urmează să fie scutit de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 lit. k) CPC, din motiv că este o societate fondată de o organizație obștească de invalizi, și are angajat un efectiv de angajați mai mare de 50% cu grad de invaliditate și este o întreprindere fondată de către organizație a invalizilor.

Or, după cum reiese din Extrasul din registrul persoanelor juridice al SRL „Asgardan-Grup” fondatorul cu 100% este Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani”, iar în temeiul art. 85 lit. k) CPC, este scutit de la plata taxei de stat.

Susține recurentul că, SRL „Asgardan-Grup” este fondată de o asociație a invalizilor, ce atestă că societatea deține nu mai puțin de 50% din angajați invalizi, etc, și astfel întrunește toate condițiile stabilite de lege, pentru a dispune de scutirea prevăzută la art. 85 lit. k) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 octombrie 2015, iar recursul împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost declarat la 16 octombrie 2015, în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 08 octombrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 19 iunie 2015 administratorul SRL “Asgardan-Grup”, Vladimir Mitiglo în termen legal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, s-a respins din lipsă de temei demersul apelantei SRL “Asgardan-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL “Asgardan-Grup”, și i s-a comunicat despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2549, 17 lei apelantului fiindu-i stabilit termen până la 07 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor apelului.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile

menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 01 octombrie 2015 administratorul SRL “Asgardan-Grup” Vladimir Mitiglo a depus cerere de completare a cererii de apel, cât și cerere repetată privind scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art.85 lit. k) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de administratorul SRL “Asgardan-Grup”, Vladimir Mitiglo.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 364 alin. (1) CPC potrivit căruia cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, potrivit art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Subsecvent, Colegiul reiterează că conform art. 56 CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

Din considerentele menționate, luînd în cumul circumstanțele sus menționate și faptul că recurentul nu a comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea lichidării neajunsului cererii de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel conform prevederilor legale nu a dat curs cererii înaintate, a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat restituind apelantului SRL “Asgardan-Grup” cererea de apel.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în cererea de recurs de către SRL “Asgardan-Grup”, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. k) CPC, precum că este o întreprindere fondată de către o organizație a invalizilor și că extrasul din Registrul

persoanelor juridice anexat la materialele cauzei, denotă faptul că fondator cu 100% al SRL “Asgardan-Grup” este Asociația Obștească „Societate Invalizilor Buiucani”, or faptul că SRL “Asgardan-Grup” este fondată de Asociația Obștească „Societate Invalizilor Buiucani” nu-i acordă dreptul de a beneficia de scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (1) lit. k) CPC, din motiv că apelul a fost depus de SRL “Asgardan-Grup” și nu de Asociația Obștească „Societate Invalizilor Buiucani”.

Or, legislatorul prin art. 85 alin. (1) lit. k) CPC a stabilit că de la plata taxei de stat se scutesc organizațiile obștești ale invalizilor, instituțiile, întreprinderile și asociațiile de instruire și de producție ale invalizilor – în toate acțiunile și pentru toate cererile lor, dar nu și societățile comerciale fondate de acestea.

Instanța de recurs mai constată că, “Asgardan-Grup” fiind o societate cu răspundere limitată nu beneficiază de înlesnirile privind scutirea de la plata taxei de stat prevăzute la art. 85 lit. k) CPC, urmînd să achite taxa de stat în cuantumul prevăzut de legislație.

Așadar, instanța de recurs reține că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel recurentul SRL “Asgardan-Grup” nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a dispus prin încheierea din 08 octombrie 2015 restituirea apelului declarat de către SRL “Asgardan-Grup” în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Prin urmare recurentul, este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Or, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către SRL “Asgardan-Grup” indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către SRL “Asgardan-Grup”

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Asgardan-Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Farmavet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, și la cererea reconvențională a SRL “Asgardan-Grup” împotriva SA „Farmavet” cu privire la declararea nulității contractului de colaborare, a actelor de verificare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat