

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro Prim”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 26 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2014, SRL „Rusagro Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat raionul Edineț, solicitînd anularea deciziei IFS Edineț nr. 11 din 10 noiembrie 2014, anularea parțială a deciziei nr. 1443 din 13 octombrie 2014 cu privire la nepermiterea trecerii în cont a sumei TVA de 249 118,35 lei, rezultat din operațiunea de livrare a mărfii și obligarea IFS Edineț în permiterea trecerii în cont a sumei TVA de 249 118,35 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în luna septembrie 2014 inspectorii fiscali ai Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț au efectuat un control la SRL „Rusagro Prim” în vederea respectării legislației fiscale, astfel, în urma controlului, a fost întocmit actul cu nr 5-669152 din 25 septembrie 2014, prin care s-a constatat imposibilitatea de a permite trecerea în cont a sumei TVA de 249 118,35 lei rezultată din operațiunea de livrare a mărfii. La 07 octombrie 2014 SRL „Rusagro Prim” a înaintat dezacordul său în privința actului menționat, respectiv, la 13 octombrie 2014 prin decizia nr. 1443 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe

raionul Edineț sa decis micșorarea sumei TVA destinată trecerii în cont cu 249118,35 lei.

La 15 octombrie 2014 SRL „Rusagro Prim” a depus contestație împotriva deciziei nr. 1443 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, astfel, susține reclamanta că cererea nu a fost satisfăcută și prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț nr. 11 din 10 noiembrie 2014 a fost respinsă contestația depusă de SRL „Rusagro Prim”, fiind menținută decizia cu nr. 1443 din 13 octombrie 2014.

Consideră reclamanta, decizia nr. 1443 din 13 octombrie 2014 și decizia nr. 11 din 10 noiembrie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț ca nefondate, deoarece conform scrisorii cu nr. (17-13-02/1-269) 10 din 30 ianuarie 2008, în cazul în care tot lotul de marfă procurat de către exportator provine de la întreprinderea delicventă (fantomă), atunci suma TVA aferentă acestei procurări nu se restituie, iar prin deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț, constată reclamantul netemeinicia în cazul refuzului de a trece în cont suma TVA aferente procurărilor de la furnizori delicvenți sau întreprinderi fantome.

Invocă SRL „Rusagro Prim” că, nu există careva temeiuri legale de atragere la răspundere fiscală a reclamantei SRL „Rusagro Prim”, deoarece acesta nu a comis nici o încălcare fiscală și astfel, lipsește temeiul prevăzut de art. 231 Cod Fiscal cu privire la tragerea la răspundere.

Specifică reclamanta că, a achitat furnizorului său TVA și este plasată într-o poziție dezavantajoasă și într-o stare de incertitudine în situația în care recunoașterea dreptului ei la deducerea TVA depinde de evaluarea dată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț privind faptul, dacă furnizorul de bunuri a achitat TVA în timpul prevăzut.

Susține SRL „Rusagro Prim” că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț nu a demonstrat că SRL „Rusagro Prim” este implicată în această schemă frauduloasă de sustragere a banilor din bugetul public. Mai mult decât atât, organul fiscal nici nu a probat implicarea SRL „Rusagro Prim” la acel lanț TVA fraudulos, nici faptul că această societate cel puțin cunoștea că agentul economic care a livrat marfa este delicvent (fantomă). Inspectoratul Fiscal de Stat nu a verificat și nu a prezentat probe care ar omite varianta reprezentării companiei SRL „Conproiect” în baza unei procuri eliberate de Muntean Nina și nu s-a menționat despre soarta mijloacelor bănești, nu a fost indicat dacă administratorul SRL „Conproiect” Muntean Nina, a avut acces la mijloacele bănești sau nu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 26 ianuarie 2015 a fost respinsă integral acțiunea înaintată de SRL „Rusagro Prim”.

S-a încasat de la SRL „Rusagro Prim” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 300 lei.

La 27 februarie 2015 SRL „Rusagro Prim” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Edineț din 26 ianuarie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Rusagro Prim” ca neîntemeiat, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Edineț din 26 ianuarie 2015.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, în urma controlului fiscal efectuat pe data de 25 septembrie 2014 de IFS pe r-nul Edineț la SRL „Rusagro-Prim” s-a depistat faptul, că ultimul contrar prevederilor legale a trecut în cont TVA suma de 249 118,35 lei aferent procurărilor efectuate în baza facturilor fiscale, de la furnizorul SRL „Conproiect” anulată ca contribuabil de TVA din 18 martie 2014, iar la 29 aprilie 2014 a fost înregistrată ca firmă fantomă.

Indică instanța de apel că, prin Decizia cu nr. 1443 IFS pe r-nul Edineț din 13 octombrie 2014 a decis numai micșorarea sumei TVA destinată trecerii în cont cu 249 118,35 lei.

A mai menționat că, în baza raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 9 din 25 iulie 2014, s-a stabilit că semnăturile din facturile fiscale din numele administratorului SRL „Conproiect” Muntean Nina, au fost efectuate de persoane neautorizate.

Susține instanța de apel că, lipsa complicității subiectului impozabil la falsificarea facturii nu atrage degrevarea acestuia de răspundere fiscală, deoarece eventuala achitare a TVA prin factură falsă nu este valabilă.

La 02 octombrie 2015 SRL „Rusagro Prim” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 august 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîri primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atît instanța de apel cît și prima instanță au emis hotărîri neîntemeiate și ilegale, care contravin normelor de drept material și procedural, iar concluziile instanței de apel, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Mai mult ca atît SRL „Rusagro Prim” consideră că, la luarea Decizie de nepermite trecerii în cont de către SRL „Rusagro Prim” a sumei TVA, Curtea de Apel Bălți nu a aplicat art.19 al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 care prevede că documentele primare întocmite trebuie obligatoriu să conțină funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

A mai indicat că, instanța de apel a ignorat pct. 20 al Instrucțiunii cu privire la completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală” Anexa nr. 4 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr. 115 din 06 septembrie 2010 care prevede că, în rîndul 13 „Permis eliberarea” se indică funcția, numele, prenumele persoanei responsabile, care permite eliberarea

și expedierea mărfii în adresa cumpărătorului, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă și se aplică ștampila (parafa) furnizorului.

Susține reclamanta că, pentru încălcarea acestor norme conform prevederilor art. 295 Cod Contravențional prevede sancțiunea și anume, neîntocmirea documentelor primare și a documentelor primare cu regim special ori nerespectarea cerințelor de perfectare a acestora, perfectarea incompletă sau inadecvată a documentelor primare și a documentelor primare cu regim special ori prezentarea acestora în contabilitate cu întârziere, se sancționează cu amendă de la 20 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei responsabile de întocmirea, semnarea și prezentarea documentelor primare.

Consideră recurentul că, nu au fost aplicate prevederile art. 232 Cod fiscal față de SRL „Rusagro Prim”, care prevede că la răspundere pentru încălcarea fiscală este tras doar contribuabilul persoană juridică a cărei persoană cu funcție de răspundere a săvârșit încălcarea dată.

Totodată menționează recurentul că, în cazul de față, drept motiv de refuz al trecerii în cont a TVA apare încălcarea legislației fiscale nu de către SRL „Rusagro Prim”, ci de către altă întreprindere SRL „Conproiect” cu care „Rusagro Prim” SRL a avut relații.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Rusagro Prim”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Rusagro Prim”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel fiind supuse dublului grad de jurisdicție și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Rusagro Prim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru