

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: N. Traciuc, A. Pahopol, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bîtcă Eugeniu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bîtcă Eugeniu
împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate
pe Acțiuni cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobînzii de
întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost admis
apelul declarat de către Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe
Acțiuni, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2011, Bîtcă Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la
achitarea despăgubirii de asigurare, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii Bîtcă Eugeniu a invocat că la 28 decembrie 2010 a încheiat cu
Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni contract de asigurare
a vehiculelor terestre (AUTOCASCO) cu numărul AC100011, prin care a fost asigurat
autovehicolul BMWx3, numărul de înmatriculare K CF 777.

Conform contractului încheiat Bîtcă Eugeniu s-a obligat să plătească prima de
asigurare în sumă de 12117 lei, iar compania de asigurare s-a obligat să plătească suma
asigurată în mărime de 288 500 lei care reprezintă despăgubiri în cazul survenirii cazului
asigurat.

Invocă reclamantul că la data încheierii contractului, a achitat prima de asigurare în
mărime de 12 117 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EM, nr. 381130.

La 29 decembrie 2010 aproximativ la orele 01:20, a intervenit cazul asigurat, și anume
autovehiculul a fost incendiat de către persoane necunoscute în momentul în care era parcat
în fața blocului de pe adresa mun. Chișinău, str. Chimiștilor nr. 5, or. Durlești, unde locuia
posesorul automobilului asigurat - Cristal Leonid.

Menționează că au fost incendiate două autovehicole aflate în posesia lui Cristal Leonid, respectiv automobilul de model BMWx3 cu numărul de înmatriculare K CF 777 și Mercedes Bens cu numărul de înmatriculare K CL 777.

La 29 decembrie 2010, Cristal Leonid a depus plângere către Comisariatul de Poliție Buiucani, mun.Chișinău, care prin încheierea din aceeași zi, s-a constatat că cauza izbucnirii incendiului mai mult posibilă o constituie incendiarea intenționată cu surse de foc din exterior.

În baza materialelor acumulate, procurorul sect. Buiucani, mun. Chișinău, a dispus prin ordonanța din 12 ianuarie 2011, începerea urmăririi penale pentru indiciile infracțiunii prevăzute de art.197, alin.(2), lit.a) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din 14 ianuarie 2011, Cristal Leonid a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Reclamantul susține că la 31 decembrie 2010, s-a adresat către Compania de Asigurare, prin care a înștiințat intervenirea cazului asigurat pentru constatarea și evaluarea daunelor și plata despăgubirilor. Totodată, reclamantul a solicitat Societății cu Răspundere Limitată „Artconstruct” efectuarea expertizei de constatare.

Prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică stabilite de specialistul Harjevschi Vitalie se confirmă că dauna cauzată autovehiculului și costul reparației constituie suma de 513 967,35 lei.

Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni a fost deschis dosarul de daună nr. C/10/624 înștiințându-l pe Bîtcă Eugeniu cu privire la prezentarea documentelor necesare pentru regularizarea daunei.

Reclamantul relevă că documentele solicitate de către compania de asigurări au fost prezentate și s-a dat răspuns la toate întrebările puse de către ultima.

La 24 martie 2011, reclamantul a înaintat un demers către compania de asigurări, solicitînd ca să fie înștiințat despre termenul și modalitatea de plată a despăgubirilor, conform prevederilor contractului menționat și a prevederilor condițiilor de asigurare.

Prin răspunsul nr. 411/11 din 30 martie 2011, Compania de Asigurare, l-a informat despre existența unei cereri efectuate de companie către Comisariatul de Poliție or. Călărași, făcînd trimitere la pct. 15.5 și pct. 15.5.2 din condițiile de asigurare cu privire la cazurile de amânare a plății despăgubirilor.

La 30 mai 2011, reclamantul repetat s-a adresat către Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, însă, pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită Bîtcă Eugeniu obligarea Companiei de Asigurare să-i achite suma de asigurare în mărime de 288 500 lei, suma de 16 733 lei cu titlu de penalitate, suma de 6 417,50 lei dobîndă de întîrziere (f.d.2-5).

La 30 iulie 2014, Bîtcă Eugeniu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea sumei de asigurare în mărime de 288 500 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întîrziere începînd cu 31 mai 2011 pînă la 01 decembrie 2011 în sumă de 51 930 lei, dobînda de întîrziere pe perioada 31 ianuarie 2012 pînă la 13 august 2014 în mărime de 65 999,30 lei și cheltuielile de judecată (f.d.177-179a).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2013, a fost respins demersul Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, privind scoaterea de pe rol a acțiunii (f.d.144, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Bîtcă Eugeniu despăgubirea de asigurare în mărime de 259 650 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 59 609 lei, penalitatea în mărime de 46 737 lei, precum și cheltuielile de judecată compusă din taxa de stat în mărime de 14 755 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei (fd.202, 205-210, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea depusă de către Bîtcă Eugeniu a fost respinsă ca nefondată.

S-a încasat din contul lui Bîtcă Eugeniu în beneficiul Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în apel în sumă de 8 235 lei.

S-a respins recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2013, prin care a fost respins demersul privind scoaterea de pe rol a acțiunii (f.d.28-37, vol. II).

La 07 iulie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d.41, vol. II).

La 07 septembrie 2015, Bîtcă Eugeniu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La materialele pricinii nu sunt date confirmative, cînd recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel integrale, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 07 septembrie 2015, este depus în termen.

În motivarea recursului Bîtcă Eugeniu a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Bîtcă Eugeniu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 12 octombrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, la 05 noiembrie 2015, ultima a solicitat ca recursul depus să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Bîtcă Eugeniu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul relevă, prin prisma jurisprudenței CEDO, că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs menționează și faptul că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii

în ordine de apel completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bîtcă Eugeniu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Bîtcă Eugeniu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Petru Moraru