

prima instanță: N.Lazareva

dosarul nr. 2ra-2850/15

instanța de apel: D. Manole, V. Negru, E. Fistican

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Ludmila Chioroglo,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Chioroglo împotriva lui Mihail Fediuc, Antonina Slav, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, cu privire la transmiterea în posesie și folosință a unei porțiuni de teren cu suprafața de 90 m² din cota-parte de 34,21% cei aparține Ludmillei Chioroglo cu drept de proprietate pentru construcția casei, permiterea construcției fără acordul proprietarilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ludmila Chioroglo, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 30 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 12 martie 2012, Ludmila Chioroglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Fediuc, Antonina Slav, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA, cu privire la transmiterea în posesie și folosință a unei porțiuni de teren cu suprafața de 90 m² din cota-parte de 34,21% cei aparține Ludmillei Chioroglo cu drept de proprietate pentru construcția casei, permiterea construcției fără acordul proprietarilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin decizia Consiliului or. Ceadîr-Lunga din 25 decembrie 2008, i-a fost repartizat în proprietate privată 34,21% din terenul amplasat în or. Ceadîr-Lunga, str. Lenin 129, cu nr. cadastral 9602212359. Prin decizia Consiliului or. Ceadîr-Lunga din data de 20 august 2009,

alte 5,79% din terenul menționat a fost transmis în proprietate privată Antoninei Slav.

În scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, Ludmila Chioroglo s-a adresat către Consiliul or. Ceadâr-Lunga cu o cerere prin care a solicitat permisiunea pentru proiectarea și construirea unei case de locuit pe terenul menționat, însă, prin răspunsul Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 20 august 2009, cererea a fost respinsă din motiv că, lipsește acordul coproprietarului imobilului.

La data de 23 aprilie 2010, Ludmila Chioroglo și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului deținut în proprietate la OCT Ceadâr-Lunga, iar Slav Antonina și-a înregistrat dreptul său de proprietate la OCT la data de 17 august 2011 și astfel, în opinia reclamantei, dînsa nu urmează să obțină acordul coproprietarului la construcția casei de locuit, deoarece proprietar al suprafeței de teren în proporție de 79% este Consiliul or. Ceadâr-Lunga, care și urmează să-și exprime acordul cu privire la construcția unei case de locuit.

La data de 05 mai 2010, Ludmila Chioroglo a depus la Consiliul or. Ceadâr-Lunga o cerere prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 20 august 2009, iar prin decizia din 01 iunie 2010, cererea prealabilă a fost respinsă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 mai 2011, cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 20 august 2009 și obligarea Consiliului Ceadâr-Lunga de a da acordul pentru construcția casei de locuit, a fost admisă și anulată decizia Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 20 august 2009.

Ulterior, prin decizia Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 17 noiembrie 2011, i s-a permis reclamantei Ludmila Chioroglo să-și construiască o casă de locuit individuală pe terenul deținut de aceasta în proprietate.

La data de 24 ianuarie 2012, reclamanta a depus o cerere la Consiliul or. Ceadâr-Lunga privind eliberarea autorizației de construcție a casei de locuit din str. Lenin 129, iar prin decizia Consiliului or. Ceadâr-Lunga, examinarea cererii a fost amînată pînă la momentul încheierii unui acord între coproprietarii terenului sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești de partajare a terenului.

Astfel, la data de 27 decembrie 2012, Chioroglo Ludmila a înaintat o cerere repetată către Slav Antonina privind eliberarea acordului la construcția casei de locuit, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns de la coproprietarul terenului.

Consideră reclamanta că, edificarea unei case de locuit pe lotul de teren ce-i aparține dînsiei cu drept de proprietate nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate al coproprietarei Slav Antonina, aceasta avînd posibilitatea de a a-și realiza dreptul de a se folosi de porțiunea de teren ce-i aparține.

Invocă reclamanta că, prin refuzul coproprietarului terenului Slav Antonina și al Consiliului or. Ceadâr-Lunga, îi este încălcat dreptul de folosință și dispoziție asupra terenului, drept care este consfințit în art. 127 alin. (2) al Constituției.

Solicită reclamanta, admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului or. Ceadâr-Lunga din 27 ianuarie 2012, obligarea Consiliului or. Ceadâr-Lunga de a emite o decizie prin care să-i permită reclamantei construirea unei case de locuit individuale în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin 129 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 20 aprilie 2012, Chioroglo Ludmila a formulat pretenții către pârta Slav Antonina și a solicitat instanței încetarea dreptului de proprietate comună asupra terenului din str. Lenin 129 și transmiterea în natură în proprietatea reclamantei a 34,21% din lotul de teren litigios și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07 noiembrie 2012, a fost admisă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu, a fost dispusă separarea pentru a fi examinată într-un proces aparte în prezenta cauză cerințele reclamantei Chioroglo Ludmila către Slav Antonina privind încetarea dreptului de proprietate comună asupra terenului din str. Lenin 129 și transmiterea în natură în proprietatea reclamantei a cotei-părți de 34,21% din lotul de teren litigios.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 17 decembrie 2013, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare, la ședința de judecată din 15 mai 2013, reclamanta Chioroglo Ludmila și-a concretizat pretențiile, astfel încât a solicitat instanței de fond: transmiterea în posesie și folosință a unei porțiuni de teren cu suprafața de 90 m.p. din cota-parte de 34,21% ce-i aparține ei cu drept de proprietate pentru construcția casei de locuit individuală cu eliberarea permisului de a construi în lipsa acordului coproprietarilor, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 30 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost respins apelul declarat de Ludmila Chioroglo cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În favoarea soluției sale instanța de apel a relevat următoarele.

În conformitate cu art. 3 lit. d) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, la depunerea documentelor pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, prevede expres necesitatea acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

În lipsa unui acord al coproprietarilor privind modul de folosință a terenului deținut în proprietate comună pe cote-părți, nu poate dispusă atribuirea unei anumite porțiuni din teren în proprietatea exclusivă a unei părți, atît timp cît prin separarea acestei suprafețe de teren pot fi lezate drepturile coproprietarului.

Totodată, reclamanta nu a indicat care anume suprafață de teren urmează să-i fie atribuită în proprietate exclusivă, motiv din care prima instanță corect a concluzionat despre imposibilitatea de a stabili dacă prin atribuirea suprafeței de teren, celorlalți coproprietari nu le va fi lezat dreptul de proprietate asupra acestui teren. Mai mul decât atât, modul de folosință a terenului proprietate comună pe cote-părți nu a fost stabilit nici prin acordul coproprietarilor și nici prin hotărîrea instanței de judecată, motiv din care motivele invocate de către reclamantă nu pot constitui temei pentru admiterea acțiunii.

La data de 18 august 2015, Ludmila Chioroglo, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atât instanța de apel cît și prima instanță au interpretat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ludmila Chioroglo nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ludmila Chioroglo ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ludmila Chioroglo, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru