

Prima instanță: I. Mînăscuță

Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavriliță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Roșcan Ion, Roșcan Ana, Donos Iurie, Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Desing”, Florea Iurie, Dicu Nicolae, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Zaporojan Pavel, Pascaneanu Tudor, Fomov Sergiu, Trocin Cazimir, Princov Vldimir, Rîcov Serghei, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, Sîrghi Mihail, Mastac Corneliu, Burdujan Oleg, Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”, Vutcarău Vasile, Brînză Tamara și Brînză Vladimir, cu participarea intervenienților accesorii, executorului judecătoresc Petru Chirtoacă, executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorului judecătoresc Anatii Snejana, executorului judecătoresc Roman Tălmăci, executorului judecătoresc Nicolae Pasa, executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorului judecătoresc Mihail Beiu, executorului judecătoresc Bodrug Augustin, executorului judecătoresc Bazadji Olga, despre ridicarea sechestrelor puse prin: încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-831/2013 din 16 septembrie 2013 în scopul executării documentului executoriu nr. PO-891/13 din 30 august 2013, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Pascaneanu Tudor; prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. R064-209/2013 din 17 septembrie 2013, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-547/10 din 17 martie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Fomov Sergiu; prin încheierea executorului Judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-920/12 din 27 decembrie 2012 în temeiul încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26

decembrie 2012, prin care a fost asigurata acțiunea lui Trocin Cazimir și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-941/2013 din 21 mai 2013, prin care au fost aplicate sechestre în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 903/2013 din 19 aprilie 2013 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Trocin Cazimir; potrivit încheierii nr. 11-1020/13 din 30 aprilie 2013 emisa de Judecătoria Buiucani la demersul Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării reparației prejudiciului acțiunii civile în cadrul dosarului penal în favoarea Princov Vladimir; prin încheierea executorului judecătoresc Anati Snejana nr. 083-92/2013 din 30 iulie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2p/o-246/11 din 10 iulie 2012 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Rîcov Serghei; prin încheierea executorului judecătoresc Roman Tălmăci nr. 003-687/2012 din 21 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-242/11 din 16 martie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare; prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-908/2013 din 08 mai 2012, în scopul executării documentului executoriu nr. po-108/2012 din 19 martie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Sîrghi Mihail; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-165r/2013 din 10 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/10 din 24 noiembrie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Donos Iurie; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-10/2013 din 19 ianuarie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1923/11 din 28 octombrie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Buidujan Oleg; prin încheierea executorului judecătoresc Mihail Beiu nr. 061-296/2011 din 24 mai 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din 03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu, prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-100DPF-MCB/2011 din 27 ianuarie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3413/2013 din 16 decembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Vutcarău Vasile; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans” ; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1165/2010

din 29 mai 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Virginia Tabîrță nr. 2-64/2010 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/2009 din 03 decembrie 2009 la acțiunea lui C. Mastac eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-67/2011 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr 2-2428/09 din 03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-722/2009 din 23 septembrie 2009 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Brînză Tamara si Brînză Vladimir, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2009 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Corneliu Mastac; prin încheierea executorului judecătoresc Olga Buzadji nr. 008-87/12 din 22 octombrie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-582/2012 din 04 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Biroului Național Asigurătorilor de Autovehicule; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-554/11 din 29 martie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/2010 dm 24 noiembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei m beneficiul lui Iurie Donos; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribinet nr. 12-234/10 din 19 mai 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-390/10 din 22 februarie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-917/10 din 29 martie 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Florea Ion; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-m/10 din 08 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2926/09 dm 28 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Dicu Nicolae; prin încheierea executorului judecătoresc Denis Lesnic nr. R9-213/2010 din 21 ianuarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 la acțiunea Brînză Tamara si Brînză Vladimir eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-98,99/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2476/09 din 22 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Zaporojan Pavel; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12- 104/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 2926/09 din 28 decembrie 2009 la acțiunea lui Dicu Nicolae eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului, asupra bunurilor imobile ce constă

din a) apartamentul nr. 57, număr cadastral 010031213601057, cu suprafața totală de 53,2 m², amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 11 și b) apartamentul nr. 87, număr cadastral 010031115601087, cu suprafața totală de 53,2 m², amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 24, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Roșcan Ana și Roscan Ion,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care apelul declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 31 martie 2014, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Roșcan Ion, Roșcan Ana, Donos Iurie, Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Desing”, Florea Iurie, Dicu Nicolae, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Zaporojan Pavel, Pascaneanu Tudor, Fomov Sergiu, Trocin Cazimir, Princov Vladimir, Rîcov Serghei, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, Sîrghi Mihail, Mastac Corneliu, Burdujan Oleg, Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”, Vutcarău Vasile, Brînză Tamara și Brînză Vladimir, cu participarea intervenienților accesorii, executorului judecătoresc Petru Chirtoacă, executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorului judecătoresc Anatii Snejana, executorului judecătoresc Roman Tălmăci, executorului judecătoresc Nicolae Pasa, executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorului judecătoresc Mihail Beiu, executorului judecătoresc Bodrug Augustin, executorului judecătoresc Bazadji Olga, despre ridicarea sechestrelor puse prin: încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-831/2013 din 16 septembrie 2013 în scopul executării documentului executoriu nr. PO-891/13 din 30 august 2013, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Pascaneanu Tudor; prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. R064-209/2013 din 17 septembrie 2013, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-547/10 din 17 martie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Fomov Sergiu; prin încheierea executorului Judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-920/12 din 27 decembrie 2012 în temeiul încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, prin care a fost asigurată acțiunea lui Trocin Cazimir și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-941/2013 din 21 mai 2013, prin care au fost aplicate sechestre în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 903/2013 din 19 aprilie 2013 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Trocin Cazimir; potrivit încheierii nr. 11-1020/13 din 30 aprilie 2013 emisa de Judecătoria Buiucani la demersul Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării reparației

prejudiciului acțiunii civile în cadrul dosarului penal în favoarea Princov Vladimir; prin încheierea executorului judecătoresc Anati Snejana nr. 083-92/2013 din 30 iulie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2p/o-246/11 din 10 iulie 2012 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Rîcov Serghei; prin încheierea executorului judecătoresc Roman Tălmăci nr. 003-687/2012 din 21 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-242/11 din 16 martie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare; prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-908/2013 din 08 mai 2012, în scopul executării documentului executoriu nr. po-108/2012 din 19 martie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Sîrghi Mihail; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-165r/2013 din 10 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/10 din 24 noiembrie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Donos Iurie; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-10/2013 din 19 ianuarie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1923/11 din 28 octombrie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Buidujan Oleg; prin încheierea executorului judecătoresc Mihail Beiu nr. 061-296/2011 din 24 mai 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din 03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu, prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-100DPF-MCB/2011 din 27 ianuarie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3413/2013 din 16 decembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Vutcarău Vasile; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1165/2010 din 29 mai 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Virginia Tabîrță nr. 2-64/2010 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/2009 din 03 decembrie 2009 la acțiunea lui C. Mastac eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-67/2011 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din

03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-722/2009 din 23 septembrie 2009 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Brînză Tamara și Brînză Vladimir, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2009 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Corneliu Mastac; prin încheierea executorului judecătoresc Olga Buzadji nr. 008-87/12 din 22 octombrie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-582/2012 din 04 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Biroului Național Asigurătorilor de Autovehicule; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-554/11 din 29 martie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/2010 dm 24 noiembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Iurie Donos; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribinet nr. 12-234/10 din 19 mai 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-390/10 din 22 februarie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-917/10 din 29 martie 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Florea Ion; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-m/10 din 08 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2926/09 dm 28 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Dicu Nicolae; prin încheierea executorului judecătoresc Denis Lesnic nr. R9-213/2010 din 21 ianuarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 la acțiunea Brînză Tamara și Brînză Vladimir eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-98,99/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2476/09 din 22 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Zaporojan Pavel; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12- 104/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 2926/09 din 28 decembrie 2009 la acțiunea lui Dicu Nicolae eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului, asupra bunurilor imobile ce constă din a) apartamentul nr. 57, număr cadastral 010031213601057, cu suprafața totală de 53,2 m2, amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 11 și b) apartamentul nr. 87, număr cadastral 010031115601087, cu suprafața totală de 53,2 m2, amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 24, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Roșcan Ana și Roscan Ion.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a indicat că, Roșcan Ion Ion și Roșcan Ana Gheorghe au beneficiat de un credit de la Banca Comercială Română Chișinău SA, conform contractului de credit nr. 1736 din 21 septembrie 2007, prin care reclamanta a acordat un credit în sumă de 1 200 000 lei, cu rata dobânzii de 19% anuale, cu scadența finală la 20 septembrie 2022. Creditul urma a fi rambursat conform graficelor stabilite în anexele la contractul de credit menționat.

La fel reclamanta a menționat că, ulterior Roșcan Ion a beneficiat de un credit de la Banca Comercială Română Chișinău SA conform contractului de credit nr. 1846 din 18 ianuarie 2008, prin care reclamanta a acordat un credit în sumă de 170 000 lei, cu rata dobânzii 22% anuale, cu scadența finală la 17 ianuarie 2013, în total suma creditului acordat constituie 1 370 000 lei.

Reclamanta a indicat în acțiune că, în scopul asigurării creditului a fost încheiate contractele de gaj/ipotecă nr. 5774 și nr. 5779 din 21 septembrie 2007 și acordurile adiționale la acestea nr. 143 și nr. 142 din 18 ianuarie 2008, încheiate cu Roșcan Ion și Roșcan Ana, autentificate notarial și înregistrate în registrul actelor notariale de către Notarul Public Cristina Nicolăescu. Obiectul contractelor de gaj/ipotecă constituie bunurile imobile: apartamentul nr. 57, cu număr cadastral 010031213601057, cu suprafața totală de 53,2 m.p., amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr.11 și apartamentul nr. 87, cu număr cadastral 010031115601087, cu suprafața totală de 53,2 m.p., amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 24, contractele de gaj (ipotecă) fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Reprezentantul reclamantei a menționat în acțiune că, drept rezultat al neexecutării corespunzătoare a obligațiilor asumate conform Contractelor de credit, Banca Comercială Română Chișinău SA s-a adresat în instanța de judecată privind deposedarea, transmiterea silită a bunului ipotecate cu evacuarea din imobilele respective și încasarea cheltuielilor suportate, astfel încât conform Hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 septembrie 2012 adoptată pe dosarul nr. 2-155/12 la cererea Băncii, a fost admisă integral acțiunea fiind dispus transmiterea silită din posesia debitorilor ipotecari Roșcan Ion și Roșcan Ana în posesia Băncii Comerciale Română Chișinău SA pentru vânzare ulterioară a bunurilor imobile: apartamentul nr. 57, cu număr cadastral 010031213601057, cu suprafața totală de 53,2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 11; și apartamentul nr. 87, cu număr cadastral 010031115601087, cu suprafața totală de 53,2 m.p., amplasat în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 24. Ulterior hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-805/2013 din 24.04.2013 și Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2583/13 din 30 octombrie 2013.

Reclamanta a mai menționat că, bunurile imobile au fost transmise în posesia BCR Chișinău SA potrivit proceselor verbale întocmite de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă din 13.06.2013 și 12.12.2013, însă în cadrul executării

hotărîrii sus nominalizate în scopul comercializării bunurilor imobile nominalizate s-a constatat aplicate următoarele sechestre: prin încheierea executorului judecătoresc Igor Dorofitei nr. 064-831/2013 din 16.09.2013 în scopul executării documentului executoriu nr. PO-891/13 din 30.08.2013 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Pașcaneanu Tudor; prin încheierea executorului judecătoresc Igor Dorofitei nr. R064-209/2013 din 17.09.2013 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-547/10 din 17.03.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Fomov Sergiu; prin încheierea executorului Judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. 018-920/12 din 27.12.2012 în temeiul încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26.12.2012, prin care a fost asigurată acțiunea lui Trocin Cazimir și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 18-941/2013 din 21.05.2013, prin care au fost aplicate sechestre în scopul executării documentului executoriu nr. 2-903/2013 din 19.04.2013 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Trocin Cazimir; potrivit încheierii nr. 11-1020/13 din 30.04.2013 emisa de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la demersul Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării reparații prejudiciului acțiunii civile în cadrul dosarului penal în favoarea lui Princov Vladimir; prin încheierea executorului judecătoresc Anati Snejana nr. 083-92/2013 din 30.07.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2p/o-246/11 din 10.07.2012 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Rîcov Serghei; prin încheierea executorului judecătoresc Roman Tălmăci nr. 3-687/2012 din 21.05.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-242/11 din 16.03.2011 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul BC „Investprivat Bank” SA în proces de lichidare; prin încheierea executorului judecătoresc Pasa Nicolae nr. 019- 908/2013 din 08.05.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. po- 108/2012 din 19.03.2012 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Sîrghi Mihail; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-165r/2013 din 10.05.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/10 din 24.11.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Donos Iurie; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-10/2013 din 19.01.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1923/11 din 28.10.2011 eliberat de Judecătoria Ciocana privind încasarea datoriei în beneficiul lui Burdujan Oleg; prin încheierea executorului judecătoresc Mihail Beiu nr. 061-296/2011 din 24.05.2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din 03.12.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16.12.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23.06.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul SRL

„Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-100DPF-MCB/2011 din 27.01.2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3413/2013 din 16.12.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Vutcarău Vasile; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16.12.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23.06.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul SRL „Lorantrans”; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1165/2010 din 29.05.2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către SRL „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Virginia Tabîrță nr. 2-64/2010 din 02.02.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/2009 din 03.12.2009 la acțiunea C. Mastac eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-67/2011 din 02.02.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din 03.12.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-722/2009 din 23.09.2009 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14.07.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Brînză Tamara si Brînză Vladimir; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12.10.2009 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Corneliu Mastac; prin încheierea executorului judecătoresc Olga Buzadji nr. 008-87/12 din 22.10.2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-582/2012 din 04.09.2012 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Biroului Național Asigurătorilor de Autovehicule; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-554/11 din 29.03.2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/2010 din 24.11.2010 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Iurie Donos; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-234/10 din 19.05.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-390/10 din 22.02.2010 liberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul SRL „Elio Design” ; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-917/10 din 29.03.2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Florea Ion; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-111/10 din 08.02.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2926/09 din 28.12.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Dicu Nicolae; prin încheierea executorului judecătoresc Denis Lesnic nr. R9- 213/2010 din 21.01.2010 în scopul executării documentului executoriu nr. po- 617/2009 din 14.07.2009 la acțiunea lui Brînză Tamara si Brînză Vladimir eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-98,99/10 din 04.02.2010 în

scopul executării documentului executoriu nr. 2-2476/09 din 22.12.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Zaporozan Pavel; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-104/10 din 04.02.2010 pe bunurile imobile au fost aplicate sechestrul în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2926/09 din 28.12.2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului.

Astfel, reclamanta a indicat ca, drept rezultat al numeroaselor sechestre aplicate asupra bunurilor imobile ipotecate, Banca Comercială Română Chișinău SA este în imposibilitate de a-și înregistra dreptul său de posesie și ca rezultat nu-și poate executa dreptul de ipotecă, având impedimente la comercializarea ipotecii și stingerii creanțelor sale.

În același timp, reclamanta a menționat că, conform art. 3 din Legea cu privire la ipotecă, ipoteca este un drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Conform prevederilor aceluiași articol prin prioritate se înțelege un drept preferențial al unui creditor ipotecar față de alți creditori ipotecari de a executa dreptul său de ipotecă, precum și față de alți creditori de a urmări bunul imobil. Banca nu-și va putea justifica întârzierea comercializării bunului imobil, deoarece starea bunului imobil se înrăutățește - acțiuni calificate contrar prevederilor art. 491 din Codul Civil care prevede că, după ce creditorul a obținut în posesiune bunul gajat, creditorul gajist este îndreptățit, dacă a depus la registru un preaviz în modul prevăzut la art. 488 alin. (2), să procedeze la vânzarea, prin negocieri directe, prin tender sau prin licitație publică, a bunului gajat, fără nici o întârziere nejustificată, contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al debitorului gajist.

Reprezentantul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a considerat că prin sechestrul și interdicțiile aplicate conform actelor contestate menționate mai sus, este lezat dreptul de posesie recunoscut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă și creează băncii impedimente privind executarea dreptului de ipotecă.

A mai menționat în continuare că, în baza art. 161 alin. (3) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului, din acest motiv reclamanta a solicitat admiterea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Roșcan Ion, Roșcan Ana, Donos Iurie, Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Desing”, Florea Iurie, Dicu Nicolae, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Zaporozan Pavel, Pascaneanu Tudor, Fomov Sergiu, Trocin Cazimir, Princov Vladimir, Rîcov Serghei, Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, Sîrghi Mihail, Mastac Corneliu, Burdujan

Oleg, Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”, Vutcarău Vasile, Brînza Tamara și Brînza Vladimir, cu participarea intervenienților accesorii, executorului judecătoresc Petru Chirtoacă, executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorului judecătoresc Anatii Snejana, executorului judecătoresc Roman Tălmăci, executorului judecătoresc Nicolae Pasa, executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorului judecătoresc Mihail Beiu, executorului judecătoresc Bodrug Augustin, executorului judecătoresc Bazadji Olga, despre ridicarea sechestrelor puse prin: încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-831/2013 din 16 septembrie 2013 în scopul executării documentului executoriu nr. PO-891/13 din 30 august 2013, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Pascaneanu Tudor; prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. R064-209/2013 din 17 septembrie 2013, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-547/10 din 17 martie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul lui Fomov Sergiu; prin încheierea executorului Judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-920/12 din 27 decembrie 2012 în temeiul încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, prin care a fost asigurată acțiunea lui Trocin Cazimir și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr. 018-941/2013 din 21 mai 2013, prin care au fost aplicate sechestre în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 903/2013 din 19 aprilie 2013 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Trocin Cazimir; potrivit încheierii nr. 11-1020/13 din 30 aprilie 2013 emisă de Judecătoria Buiucani la demersul Procuraturii Anticorupție în scopul asigurării reparației prejudiciului acțiunii civile în cadrul dosarului penal în favoarea Princov Vladimir; prin încheierea executorului judecătoresc Anati Snejana nr. 083-92/2013 din 30 iulie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2p/o-246/11 din 10 iulie 2012 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Rîcov Serghei; prin încheierea executorului judecătoresc Roman Tălmăci nr. 003-687/2012 din 21 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-242/11 din 16 martie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare; prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-908/2013 din 08 mai 2012, în scopul executării documentului executoriu nr. po-108/2012 din 19 martie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Sîrghi Mihail; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-165r/2013 din 10 mai 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/10 din 24 noiembrie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Donos Iurie; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-10/2013 din 19 ianuarie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1923/11 din 28 octombrie 2011 eliberat Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul

lui Buidujan Oleg; prin încheierea executorului judecătoresc Mihail Beiu nr. 061-296/2011 din 24 mai 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/09 din 03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu, prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr. 178-100DPF-MCB/2011 din 27 ianuarie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-3413/2013 din 16 decembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Vutcarău Vasile; prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-390/10 din 16 decembrie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1165/10 din 23 iunie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lorantrans ; prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1165/2010 din 29 mai 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lorantrans”; prin încheierea executorului judecătoresc Virginia Tabîrță nr. 2-64/2010 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2428/2009 din 03 decembrie 2009 la acțiunea lui C. Mastac eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-67/2011 din 02 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr 2-2428/09 din 03 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Mastac Corneliu; prin încheierea executorului judecătoresc Vladimir Racila nr. 10-722/2009 din 23 septembrie 2009 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Brînză Tamara si Brînză Vladimir, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 octombrie 2009 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Corneliu Mastac; prin încheierea executorului judecătoresc Olga Buzadji nr. 008-87/12 din 22 octombrie 2012 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-582/2012 din 04 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Biroului Național Asigurătorilor de Autovehicule; prin încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-554/11 din 29 martie 2011 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2417/2010 dm 24 noiembrie 2010 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei m beneficiul lui Iurie Donos; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribinet nr. 12-234/10 din 19 mai 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-390/10 din 22 februarie 2010, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elio Design, prin

încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-917/10 din 29 martie 2010 în scopul asigurării acțiunii înaintate de către Florea Ion; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-m/10 din 08 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2926/09 dm 28 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Dicu Nicolae; prin încheierea executorului judecătoresc Denis Lesnic nr. R9-213/2010 din 21 ianuarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. po-617/2009 din 14 iulie 2009 la acțiunea Brînză Tamara și Brînză Vladimir eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12-98,99/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2-2476/09 din 22 decembrie 2009 eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul lui Zaporojan Pavel; prin încheierea executorului judecătoresc Ion Gribineț nr. 12- 104/10 din 04 februarie 2010 în scopul executării documentului executoriu nr. 2- 2926/09 din 28 decembrie 2009 la acțiunea lui Dicu Nicolae eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea datoriei în beneficiul Statului, asupra bunurilor imobile ce constă din a) apartamentul nr. 57, număr cadastral 010031213601057, cu suprafața totală de 53,2 m2, amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 11 și b) apartamentul nr. 87, număr cadastral 010031115601087, cu suprafața totală de 53,2 m2, amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 24, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Roșcan Ana și Roșcan Ion, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 184, 225-236, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, apelul declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 (f.d. 56, 59-76).

La 29 septembrie 2015, Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni a invocat faptul că instanța de apel, nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 iulie 2015 (f.d. 77, vol. II), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar demonstra data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 14 octombrie 2015, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 12 noiembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Zaporojan Pavel prin care și-a exprimat dezacordul față de temeiurile recursului declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Banca Comercială Română Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru