

Prima instanță: N. Lazareva

Instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi și I. Dănăilă

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura UTA Găgăuzia, în interesele Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Comrat, Primaria mun. Comrat și Dobrov Fiodor, intervenienți accesorii Dorbov Vasilisa, Ministerul Finanțelor al RM, Ministerul Justiției al RM, Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, Direcția Generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a Găgăuziei, privind contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2014, prin care apelurile declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa au fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Cedîr-Lunga din 13 iunie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 05 noiembrie 2008, Procuratura UTA Găgăuzia a depus în interesele Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Comrat, Primaria mun. Comrat și Dobrov Fiodor, intervenienți accesorii Dorbov Vasilisa, Ministerul Finanțelor al RM, Ministerul Justiției al RM, Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, Direcția Generală construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor a Găgăuziei, privind

contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea pretențiilor înaintate, reclamantul a precizat că la 15 noiembrie 2002, de către Consiliul municipal Comrat a fost emisă decizia nr. 19/8.2, conform căreia lui Dobrov Fiodor i-a fost atribuit în proprietate terenul aferent cu suprafața de 0,2257 ha, amplasate în or. Comrat, str. Lenin, nr. 242.

Ulterior, la 27 februarie 2003, în baza deciziei respective între Primăria mun. Comrat și Dobrov Fiodor a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren aferent menționat.

Consideră reclamantul că decizia Consiliului mun. Comrat și contractul de vânzare-cumpărare sunt ilegale și pasibile de a fi anulate, deoarece, lotul de teren situat în str. Lenin, nr. 242, mun. Comrat, constituie terenul aferent obiectelor imobile ce aparțin câtorva proprietari, suprafața căruia conform Registrului Bunurilor imobile constituie 0,2864 ha.

A mai specificat că pe terenul aflat în litigiu sunt amplasate bunurile imobile înregistrate în Registrul Bunurilor imobile cu drept de proprietate publică, cu drept de proprietate privată și obiecte care nu sunt înregistrate în Organul Cadastral.

Mai mult decât atât, terenul aferent cu suprafața de 0,1206 a fost transmis în folosința întreprinderii de Stat „Rembîttehnica”, iar ulterior conform hotărîrii Comitetului Executiv al or. Comrat, nr. 4 din 25 mai 1995 a fost transmis în proprietate publică a UTA Găgăuzia.

Prin urmare, consideră reclamantul că suprafața terenului atribuit ca teren aferent în proprietatea lui Dobrov Fiodor, nu poate constitui 0,2257 ha, deoarece, suprafața totală a terenului constituie 0,2864 ha, terenul menționat include în sine și terenul care este aferent altui subiect și terenuri cu imobile privatizate.

La 27 iunie 2011 a fost înaintată o cerere de concretizare a (vol. 3, f.d. 109-111).

Suplimentar la cele invocate în cererea inițială a precizat că prin hotărîrea Adunării Populare a Găgăuziei din 21 martie 2003, clădirea Întreprinderii de Stat „Bîtovic” a fost transmisă în gestiunea direcției generale proprietății de stat a UTA Găgăuzia, pentru dislocarea Judecătoriei Comrat.

Consideră reclamantul că obiect al contractului reprezintă terenul proprietate publică unde este dislocată instanța de judecată și conform legii nu poate fi înstrăinat.

S-a mai precizat că terenul a fost vîndut lui Dobrov Fiodor, ca teren aferent al clădirii procurate, în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la vânzare-cumpărarea terenurilor aferente. Dobrov Fiodor nu deținea careva acte care să confirme dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,2257 ha, care nu se referă la teren aferent și respectiv, nu poate fi înstrăinată toată suprafața.

La suprafața lotului de teren înstrăinat lui Dobrov Fiodor neîntemeiat a fost inclusă suprafața de 0,1206 ha, teren aferent al altui imobil aflat în proprietatea Întreprinderii de Stat „Bîtovic”, iar la momentul înstrăinării acestui teren, se afla în posesia statului.

Solicită reclamantul anularea hotărîrii Consiliului mun. Comrat nr. 19/8.2 din 15 noiembrie 2002 și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între primăria mun. Comrat și Dobrov Fiodor la 27 februarie 2003, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 10 februarie 2009, s-a dispus atragerea în proces a Ministerului Justiției calitate de persoană interesată (f.d. 72-73, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 17 decembrie 2009, pricina civilă a fost expediată spre examinare în competența Curții de Apel Comrat (f.d. 153-155, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2010, s-a dispus înlocuirea reclamantului Oficiului Teritorial Comrat al controlului Administrativ, cu Biroul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d. 189, Vol. II).

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2010, a fost admisă acțiunea înaintată de Procuratura UTA Găgăuzia. A fost anulată decizia Consiliului mun. Comrat nr. 19/8.2 din 15 noiembrie 2002, ca fiind ilegală. Contractul de vânzare-cumpărarea a terenului cu suprafața de 0,2257 ha, amplasat în mun. Comrat, str. Lenin, nr. 242, încheiat la 27 februarie 2003 între Primăria mun. Comrat și Dobrov Fiodor, a fost recunoscut ilegal, cu repunerea părților în poziția inițială (f.d. 295-297, Vol. II).

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2011, au fost admise recursurile declarate de către Consiliul municipal Comrat, Primăria municipiului Comrat și Dobrov Fiodor, fiind casată integral hotărîrea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecatori (f.d. 334-338, Vol. II).

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2011, a fost admisă acțiunea formulată de Procuratura UTA Găgăuzia. Decizia Consiliului mun. Comrat nr. 19/8.2 din 15 noiembrie 2002, cu privire la vânzarea terenului de pământ lui Dobrov Fiodor, a fost anulată ca fiind ilegală. Contractul de vânzare-cumpărarea a terenului cu suprafața de 0,2257 ha, amplasat în mun. Comrat, str. Lenina, nr. 242, încheiat la 27 februarie 2003, între Primăria mun. Comrat și Dobrov Fiodor, a fost recunoscut ilegal și nul, cu repunerea părților în poziția inițială (f.d. 156-161, Vol. III).

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2012, a fost respins recursul declarat de către Dobrov Fiodor, fiind menținută hotărîrea Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2011 (f.d. 221-224, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, Fiodor Dobrov și Vasilisa Dobrova. A fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2012. A fost admis recursul declarat de către Fiodor Dobrov, casată integral hotărîrea Curții de Apel Comrat din 15 iulie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecată (f.d. 349-353, Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 octombrie 2013 a fost respinsă cererea Băncii Comerciale „Emergbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea încheierii din 26 ianuarie 2013 și emiterea unei noi încheieri de recunoaștere a Băncii Comerciale „Emergbank” Societate pe Acțiuni în calitate de copârît (f.d. 155-157, vol. IV).

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 18 martie 2014, a fost respins recursul declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 ianuarie 2013 și 23 octombrie 2013 (f.d.228-229, Vol. IV).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de Procuratura UTA Găgăuzia. A fost anulată decizia Consiliului mun. Comrat nr. 19/8.2 din 15 noiembrie 2002, ca fiind ilegală. Contractul de vânzare-cumpărarea a terenului cu suprafața de 0,2257 ha, amplasat în mun. Comrat, str. Lenin, nr. 242, încheiat la 27 februarie 2003 între Primăria mun. Comrat și Dobrov Fiodor, a fost recunoscut ilegal, cu repunerea părților în poziția inițială (f.d. 97-103, vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 mai 2015, apelurile declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa au fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 iunie 2014 (f.d. 259-272, vol. V).

La 05 octombrie 2015, Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa și la 06 octombrie 2015, Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni, prin intermediul oficiului poștal, au contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursurilor recurenții au invocat faptul că instanțele de judecată, nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 30 iulie 2015 (f.d. 273, vol. V), recurenții indicînd că ar fi recepționat copia deciziei recurate la 07 august 2015, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei deciziei recurate.

Instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 16 octombrie 2015, în adresa intimaților a fost expediată copia recursurilor, iar la 17 noiembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni a solicitat admiterea recursului declarat de Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa.

Ulterior, la 18 noiembrie 2015 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Procurorul UTA Găgăuzia a solicitat respingerea recursurilor declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni și Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni și Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa sunt inadmisibile.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni și Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de Banca Comercială „ENERGBANK” Societate pe Acțiuni și Dobrov Fiodor și Dobrova Vasilisa, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru