

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere limitată „Gustul de Aur”, Breahnă Filip,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de aur”, cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur” Cojocari Serghei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei Serghei, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2014, creditorul SRL „WeTrade” a depus cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Gustul de Aur” din motivul acumulării datoriilor în sumă de 40 948,43 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit Breahnă Filip.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Gustul de Aur” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 23.03.2015, au fost validate creanțele SRL „Gustul de Aur” care au fost depuse în termen și acceptate de lichidator.

La data de 03 iulie 2015, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Cojocari Serghei Serghei, în temeiul art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, la data de 23.03.2015, a avut loc ședința de validare a creanțelor, în cadrul căreia au fost validate creanțe în suma totală de 1 492 228,84 lei. Conform informațiilor acumulate la dosar, a fost stabilit că SRL „Gustul de Aur” nu dispune de bunuri sau mijloace financiare pentru acoperirea

creanțelor. Totodată, potrivit informațiilor furnizate de către Camera Înregistrării de Stat, lichidatorul a stabilit faptul că în calitate de administrator al debitorului figurează Cojocari Serghei, a.n. 09.10.1989. În dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate, fondatorul va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori. Consideră lichidatorul că, Cojocari Serghei Serghei urmează a fi atras la răspundere subsidiară deoarece acesta a încălcat obligația legală de a depune cererea introductivă, luând în considerație faptul că conturile debitorului au fost suspendate încă din 20.03.2014, respectiv, este evident că deja de atunci debitorul se afla în incapacitate de plată. Indică lichidatorul, că conform deciziei IFS Bălți nr. 407 din 23.03.2015, debitorul s-a eschivat de la plata impozitului pe venit din activitatea pe anul 2013 în sumă de 343 155 lei. Astfel, entitatea insolubilă, prin activitatea sa falimentară, ghidată de administrator, a apărut cu mult timp până la data intentării procedurii de insolvabilitate. Consideră că administratorul debitorului continua activitatea societății într-un mod care o ducea la incapacitate de plată.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a susținut cererea privind atragerea la răspundere subsidiară și a solicitat în temeiul art. 247, 248 al Legii insolvabilității încasarea din contul administratorului debitorului, Cojocari Serghei a datoriei în mărime de 655 658,00 lei, suma ce constituie o parte din datoriile debitorului necesară pentru recuperarea creanțelor validate. Suplimentar lichidatorul a menționat faptul că, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 38690 din 29.04.2014 în calitate de administrator figurează Cojocari Serghei IDNP 2004009038934.

Reprezentantul lui Cojocari Serghei, avocatul Șleahtițki Vitalie cererea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia. Consideră că, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, în cerere nefiind indicat nici un temei de drept care ar justifica cerința lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Cojocari Serghei. A menționat că, Cojocari Serghei a devenit administrator al SRL „Gustul de Aur” din luna aprilie anul 2014, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. Astfel, Cojocari Serghei nu poate să poarte răspundere pentru activitatea întreprinderii în perioada în care societatea nu se afla în gestiunea lui.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015, s-a respins cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei Serghei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 08 octombrie 2015, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a depus recurs, solicitând casarea hotărârii din 21 septembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur” dl. Cojocari Serghei Serghei.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală, având în vedere faptul că instanța nu a dat o apreciere justă și deplină probelor din dosar, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în primă instanță.

Având în vedere faptul că copia hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 02 octombrie 2015, iar la materialele dosarului nu este dovada recepționării de către recurent a acesteia,

recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei Serghei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, *instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Conform materialelor cauzei prin Hotărârea Adunării creditorilor SRL „Gustul de Aur” din 10.04.2015, lichidatorul Breahnă Filip a fost obligat să depună cerere de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului. La data de 03.07.2015 lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip a depus în instanța de judecată cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Cojocari Serghei (f.d. 7).

Potrivit deciziei IFS pe mun. Bălți nr. 407 din 23.03.2015 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Gustul de Aur”, debitorul s-a eschivat de la calcul și plata impozitului pe venit din activitate pentru anul 2013 în sumă de 343 155 lei (f.d. 8).

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 38690 din 29.04.2014, în calitate de administrator al SRL „Gustul de Aur” figurează Cojocari Serghei IDNP 2004009038934 (f.d. 27).

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „În cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.”

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilitii.”

Conform art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, „dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/ lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția

documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14”

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM „Probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM „Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”

Conform art. 241 alin. 5 CPC „În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”

Colegiul reține că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 241 alin. 5 CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume, nu a indicat motivele care au determinat concluziile acesteia și legea guvernantă, inclusiv probele prezentate de părți care urmau a fi apreciate de către instanță, cu expunerea asupra acestora în cadrul actului de procedură.

Colegiul menționează și faptul că instanța de insolabilitate, în motivarea hotărârii, s-a limitat doar la invocarea normelor legale cu referire la competența instanței de insolabilitate privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu probele anexate de către părți și anume:

Instanța reține că conform cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Cojocari Serghei temeiul de bază invocat de către administratorul insolabilității a fost că Cojocari Serghei urmează a fi atras la răspundere subsidiară deoarece acesta a încălcat obligația legală de a depune cererea introductivă, luând în considerație faptul că conturile debitorului au fost suspendate încă din 20.03.2014, respectiv, este evident că deja de atunci debitorul se afla în incapacitate de plată. Indicând lichidatorul și faptul că, conform deciziei IFS Bălți nr. 407 din 23.03.2015, debitorul s-a eschivat de la plata impozitului pe venit din activitatea pe anul 2013 în sumă de 343 155 lei. Astfel, entitatea insolabilă, prin activitatea sa falimentară, ghidată de administrator, a apărut cu mult timp până la data intentării procedurii de insolabilitate, considerând că administratorul debitorului continua activitatea societății într-un mod care îl ducea la incapacitate de

plată.

În acest context, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 241 alin. 5 CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume, nu a dat apreciere argumentelor administratorului insolabilității cu referire la existența temeiurilor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, prin prisma probelor anexate la materialele dosarului inclusiv a deciziei IFS Bălți nr. 407 din 23.03.2015, prin care sa constatat că debitorul s-a eschivat de la plata impozitului pe venit din activitatea pe anul 2013 în sumă de 343 155 lei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de aur”, Breahnă Filip, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015 prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei Serghei și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de aur”, Breahnă Filip.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2015, emisă în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de aur”, prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei Serghei, ca fiind neîntemeiată, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță