

prima instanță: S.Melnic

dosarul nr. 2rh - 341/15

instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu

instanța de recurs: T. Vieru, Iu. Oprea, O. Sternioală, P. Moraru, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Strenioală, Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sunțov Igor împotriva lui Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Sunțov Igor, fiind casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2014, Sunțov Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza Procesului-verbal de intenții, fără număr, din 26 ianuarie 2013, Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr i-au înaintat oferta privind cedarea în beneficiul lor a cotelor-părți de participare, ce-i aparține din capitalul social în calitate de asociat din cadrul SRL „Salonica”, SRL „Service”, SRL „Aqua-Stil”, SRL „Aqua-Hitrei”, SRL „Metalgeneza”, în schimbul cotelor de participare a pîrîților din capitalul social în calitate de asociați ai SRL „Anidaxia”.

Astfel, menționează reclamantul că urma să devină asociat unic al SRL „Anidaxia”, iar pîrîții urmau să devină asociați exclusivi ai SRL „Salonica”, SRL „Service”, SRL „Aqua-Stil”, SRL „Aqua-Hitrei”, SRL „Metalgeneza”.

Totodată, în scopul acceptării ofertei înaintate, pîrîții și-au asumat obligația solidară să-i achite în beneficiul său mijloace bănești în sumă de 50 000 euro.

Consideră că, acceptînd oferta propusă, prin prisma prevederilor art. 681 alin. (1), 684, 687 alin. (2), 699 alin. (1) Cod civil, a încheiat cu pîrîții un contract.

Afirmă că, deși, corespunzător condițiilor procesului-verbal de intenții f/n din 26 ianuarie 2013, și-a onorat integral obligațiunile asumate și a devenit asociat unic ai SRL „Anidaxia”, iar pîrîții devenind asociați exclusivi ai SRL „Salonica”, SRL „Service”, SRL „Aqua-Stil”, SRL „Aqua-Hitrei”, SRL „Metalgeneza”, însă obiectivele propuse au fost îndeplinite parțial, deoarece pîrîții nu și-au onorat obligația solidară de achitare a mijloacelor bănești în sumă de 50 000 euro.

Susține că intenționînd soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a solicitat pîrîților restituirea datoriei, însă pîrîții nu au răspuns la cererea sa, fapt care tratează ca refuz în îndeplinirea obligațiunilor de rambursare a datoriei.

Mai invocă că, conform prevederilor art.619 alin.(2) al Codului civil, a calculat penalitate în mărime de 12,5% anual din suma restantă pentru perioada de întîrziere (3,5% rata de bază a BNM + 9% =12,5%).

În acest context, pretinde că pîrîții sunt în întîrziere din 16 aprilie 2013, deoarece anume la acel moment au survenit efectele acceptării ofertei de către reclamant, adică anume atunci au fost înregistrate modificările în documentele de constituire ale SRL „Anidaxia”, iar potrivit prevederilor alin.(2) art.617 al Codului civil, nu este necesară somația în cazul în care înaintea executării obligației trebuie să aibă loc un eveniment, iar perioada pentru executarea obligației este stabilită astfel încît poate fi calculată calendaristic de la producerea evenimentului.

Așa fiind, consideră că la data de 01 aprilie 2014 suma datoriei restante a pîrîților include: datoria restantă de 50 000 euro, penalitate de întîrziere în mărime de 6 059 euro (descifrarea: 50000 euro datorie x 12,5% anuale de penalitate de întîrziere : 360 zile x 349 zile de întîrziere = 6059 euro), iar în total suma de 56059 euro.

Solicită încasarea din contul pîrîților Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr în beneficiul său a datoriei în sumă de 50 000 euro sau a echivalentului în valută națională la cursul oficial al BNM la data pronunțării hotărîrii, încasarea penalității în sumă de 6059 euro sau a echivalentului în valută națională la cursul oficial al BNM la data pronunțării hotărîrii, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei și a cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr în beneficiul lui Sunțov Igor datoria în sumă de 50 000 euro, echivalentul valutei naționale MD conform cursului oficial al BNM la ziua executării hotărîrii, penalitatea de întîrziere în sumă de 6 059 euro, echivalentul valutei naționale MD

conform cursului oficial al BNM la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 5 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 26 130 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 octombrie 2014 reprezentantul Ocerednaia Larisa în interesele lui Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, a fost admis apelul declarat de Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr, reprezentați de avocatul Ocerednaia Larisa, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 aprilie 2015, Sunțov Igor a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 s-a admis recursul declarat de Sunțov Igor, s-a casat integral decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 08 octombrie 2015 Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, argumentează că împuternicirile judecătorului primei instanțe Svetlana Melnic au încetat automat cu numirea dumneaei în funcția de judecător al Curții de Apel Bălți prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1323-VII din 04 iulie 2014, astfel dumneaei nu avea împuternici de-a participa la examinarea cauzei în prima instanță.

Prin urmare consideră revizuenții, că circumstanțele noi care au devenit cunoscute, și anume faptul că judecătorul primei instanțe nu avea împuterniciri de a se expune asupra cauzei, servesc temei de revizuire conform art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenții Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr ca temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ca temei al declarării cererii de revizuire, revizuenți au invocat că judecătorul Svetlana Melnic nu era în drept să examineze cauza din motiv că la data de 11 iulie 2014, a fost publicat Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1323-VII din 04 iulie 2014 în Monitorul Oficial nr. 178-184 art. 432, prin care dumneaei a fost numită în funcția de judecator al Curții de Apel Bălți, astfel consideră revizuenți că, dumneaei nu avea împuterniciri de-a participa la examinarea cauzei în prima instanță.

Colegiul consideră că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece în cadrul examinării cererilor de revizuire, trebuie expres de invocat că: circumstanțele prezentate să fie noi, precum și faptul că trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuenților anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuenți să fi fost împiedicați de-a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voințele sale, iar revizuenți trebuie să dovedească că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este relevant la cauză, și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC. Prin urmare, faptul invocat de revizuenți că judecătorul Svetlana Melnic nu avea împuternici de a examina cauza, nu constituie temei de revizuire deoarece prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642/20 din 15 iulie 2014 i-au fost menținute împuternicirile pentru finisarea cauzelor aflate în procedură la Judecătoria Bălți.(f.d. 68)

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuenți nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 22 iulie 2015.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată

pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuenți în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Mai mult ca atât, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sunțov Igor împotriva lui Guțu Vladislav, Reșetnic Andrei și Hitrei Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Strenioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru