

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auto-Planeta”, în pricina civilă la cererea Societății pe acțiuni „Combinatul de materiale de construcții” din orașul Brest, Republica Belarusia cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești străine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care a fost recunoscută și încuviințată executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2012, SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia a depus o cerere în instanța de judecată cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012.

În motivarea cererii a indicat că la 25 aprilie 2012, prin hotărârea devenită irevocabilă a Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia a fost încasat de la SRL „Auto-Planeta”, Republica Moldova în beneficiul SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia datoria în mărime de 16732,67 dolari SUA și cheltuielile în judecată în sumă de 3215070 ruble beloruse.

Cererea menționată a fost transmisă Curții de Apel Chișinău prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Hotărârea Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012 a devenit definitivă prin nerecurare la 18 mai 2012 și nu a fost executată pe teritoriul Republicii Belarusia.

Cere SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012, privind încasarea datoriei de la Societatea cu răspundere limitată „Auto-Planeta” în sumă de 16723,67 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3215070 ruble beloruse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 a fost admisă cererea SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest,

Republica Belarusia. A fost recunoscută și încuviințată executarea silită a hotărârii Judecătoriei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012 și a fost pusă sub executare silită pe teritoriul Republicii Moldova.

A fost încasat de la SRL „Auto-Planeta” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 9a în beneficiul SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia datoria în mărime de 16723,67 dolari SUA și 3215070 ruble beloruse, echivalent în lei MD la momentul executării.

La 18 aprilie 2013, SRL „Auto-Planeta” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul SRL „Auto-Planeta”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a examinat pricina în lipsa părților. Recurentul, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, deoarece se afla în concediu medical și nu a avut posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată sau de a preîntâmpina instanța despre motivul neprezentării. În conformitate cu art. 206 alin. (4) CPC, dacă reclamantul și pârâtul nu s-a prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, instanța amână procesul. Consideră că prin încheierea contestată au fost încălcate normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei economice a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012 a fost încasat de la SRL „Auto-Planeta” (Republica Moldova) în beneficiul SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia suma de 16732,67 dolari SUA, care constă din datoria în sumă de 14293,72 dolari SUA și penalitatea de întârziere în sumă de 2429,93 dolari SUA și cheltuielile în judecată în sumă de 3215070 ruble beloruse.

Conform certificatului eliberat de către Judecătoria economică a regiunii Brest, Republica Belarusia, hotărârea Judecătoriei economice a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012 nu a fost executată pe teritoriul Republicii Beloruse (f. d. 8).

SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia, prin intermediul Ministerului Justiției, a depus cererea cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei economice a regiunii Brest, Republica Belarusia

din 25 aprilie 2012, privind perceperea sumelor datorate de la SRL "Auto-Planeta".

Prima instanță, examinând cererea, a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, recunoscând și încuviințând executarea silită a hotărârii Judecătorei comerciale a regiunii Brest, Republica Belarusia din 25 aprilie 2012 și fiind pusă sub executare silită pe teritoriul Republicii Moldova și încasând de la SRL „Auto-Planeta”, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 9a în beneficiul SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia datoria în mărime de 16723,67 dolari SUA și 3215070 ruble beloruse, echivalent în lei MD la momentul executării.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 467 alin. (1) CPC, hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută de plin drept în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine.

Conform art. 51 lit. a) și c) din Convenția cu privire la asistența juridică în materie civilă, familială și penală, încheiată la Minsk, la 22 ianuarie 1993, fiecare parte contractantă, în condițiile prevăzute de prezenta Convenție, recunoaște și execută următoarele hotărâri, emise pe teritoriile altor părți contractante:

a) hotărârile instituțiilor de justiție în cauzele civile și familiale, inclusiv tranzacțiile de împăcare în asemenea cauze aprobate de judecată și actele notariale referitoare la obligațiile bănești;

b) hotărârile instanțelor de judecată în cauzele penale de reparare a pagubei.

Argumentul invocat de către recurent precum că prima instanță a examinat pricina în lipsa părților, pe când în conformitate cu art. 206 alin. (4) CPC, dacă reclamantul și pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, instanța amână procesul nu poate fi reținut, deoarece din materialele dosarului rezultă că reprezentantul intimatului SA „Combinatul de materiale de construcții” din or. Brest, Republica Belarusia a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar recurentul a fost citat legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auto-Planeta”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea Societății pe acțiuni „Combinatul de materiale de construcții” din orașul Brest, Republica Belarusia cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești străine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi