

prima instanță: N. Simciuc,
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, L. Popova,

DECIZIE

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Gînga Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gînga Valeriu împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guțu Rodica cu privire la anularea procesului-verbal și a hotărîrii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” mun. Chișinău, din 15 mai 2014, anularea procesului-verbal și a hotărîrii Comisiei pentru examinarea contestației din 21 mai 2014, anularea ordinului nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea Rodicăi Guțu în funcția de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” mun. Chișinău și declararea nulă a concursuluic obligarea organizării și desfășurării concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Gînga Valeriu și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 20 februarie 2015,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2014, reclamantul Gînga Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guțu Rodica privind anularea procesului-verbal și a hotărîrii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” din mun. Chișinău din 15 mai 2014, anularea procesului-verbal și a hotărîrii Comisiei pentru examinarea contestației din 21 mai

2014, anularea ordinului nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea lui Guțu Rodica în funcția de director a Liceului Teoretic "Dante Aligheri" din mun. Chișinău și obligarea pârâtului să convoace o nouă comisie de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri".

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 19 martie 2014 prin ordinul Ministerului Educației nr. 199 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri" mun. Chișinău, iar prin ordinul nr. 396 a fost instituită comisia de concurs.

La 15 mai 2014 s-a desfășurat concursul, iar prin procesul-verbal și hotărârea comisiei de concurs a fost desemnată în calitate de câștigătoare a concursului Guțu Rodica.

Consideră reclamantul că concursul desfășurat este ilegal.

Astfel conform p. 25, capitolul III al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 762 din 12 octombrie 2010, a contestat concursul desfășurat și hotărârea comisiei de concurs din 15 mai 2014.

Susține reclamantul că, prin scrisoarea nr. 10/13-200/203P din 09 iunie 2014 a fost înștiințat că la 21 mai 2014 contestația sa a fost examinată și a fost respinsă. Comisia de contestare a invocat că Comisia de concurs a fost constituită regulamentar, iar concursul s-a desfășurat conform competenței, procedurii și principiilor stabilite.

Reclamantul consideră ilegală hotărârea Comisiei de contestare din 21 mai 2014, precum și concursul desfășurat la 15 mai 2014 precum și hotărârea comisiei din aceeași dată, or conform pct. 5 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 762 din 12 octombrie 2010, concursul este organizat și desfășurat de comisia de concurs instituită prin ordinul angajatorului.

În realitate însă, membrii comisiei, cel puțin reprezentanții liceului, nu au participat la organizarea concursului, ei doar au fost anunțați când și unde trebuie să se prezinte la ședință.

În conformitate cu pct. 16 din același Regulament ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative, dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul total al membrilor. Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea simplă de voturi din numărul total de membri ai Comisiei.

Astfel, indică reclamantul că în cazul dat nu a existat o hotărâre a comisiei votată cu majoritate de voturi, iar în cadrul comisiei nu a fost pusă la vot o astfel de decizie.

În conformitate cu pct. 18 din Regulament comisia de concurs elaborează documentele finale referitoare la rezultatele concursului și le prezintă angajatorului, însă printre documentele finale referitoare la rezultatele concursului

nu există cel mai important document elaborat de comisie - hotărârea comisiei, votată prin simpla majoritate.

Mai indică reclamantul că pct. 19 prevede că concursul cuprinde două etape distincte - verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, etapa eliminatorie și evaluarea dosarului, a programului de activitate și susținerea interviului. În realitate însă, nu a existat etapa distinctă, numită eliminatorie.

Verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs s-a efectuat imediat intrării în ședința comisiei a participanților la concurs, ceea ce i-a lipsit de cunoașterea din timp a duratei interviului și a posibilității organizării optimale a prezentărilor. Mai mult la data stabilită de către comisie are loc evaluarea dosarului, programului de activitate și susținerea interviului, prevedere care n-a fost respectată, deoarece comisia nu a avut o ședință de stabilire a acestei date, iar durata prezentării programului de activitate s-a adus la cunoștința participanților doar înainte de a lua cuvântul.

Conform art. 15, lit. b) pentru instituțiile de învățământ de stat liceal ai căror conducători sunt numiți în funcție de Ministerul Educației, Comisia este formată din 2 reprezentanți ai Ministerului Educației; 2 reprezentanți ai direcției generale raionale/municipale de învățământ, 1 reprezentant al sindicatului raional/municipal de ramură și 2 reprezentanți ai colectivului de muncă din instituția corespunzătoare de învățământ, aleși de Consiliul profesoral.

Astfel, susține reclamantul că prin prezența unui reprezentant al sindicatului s-a admis conflict de interese, deoarece profesorii liceului nu sunt membri ai sindicatului de ramură, fapt ce-i nemulțumește pe reprezentanții sindicatului, iar această nemulțumire a fost clar exprimată la finalul ședinței de reprezentantul sindicatului, care după anunțarea câștigătorului concursului a felicitat-o pe câștigătoare exprimându-și speranța că noul director va readuce colectivul în sindicat;

Mai indică reclamantul că membrii comisiei Margareta Sîrbu și Tatiana Tverдохлеб sunt în relații de prietenie cu Rodica Guțu, câștigătoarea concursului, ce dă temei de a considera că acestea nu au fost imparțiale la adoptarea hotărârii.

Susține reclamantul că, procesul verbal al comisiei de concurs și hotărârea comisiei nu a fost integral întocmit de secretarul Comisiei.

Cere Gînga Valeriu, anularea procesului verbal și a hotărârii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri" mun. Chișinău din 15 mai 2014, anularea procesului verbal și a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestației din 21 mai 2014 și obligarea pârâtului să convoace o nouă comisie de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri".

La 05 august 2014 Gînga Valeriu a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat și anularea ordinului nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea în funcția de director a Liceului Teoretic "Dante Aligheri" din mun. Chișinău pe Guțu Rodica.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Gînga Valeriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Gînga Valeriu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015.

La 29 iulie 2015 Gînga Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, consideră atât hotărârea primei instanțe cât, și decizia instanței de apel ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi casate, deoarece circumstanțele pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Susține recurentul că atât instanța de apel cât, și prima instanță au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Astfel, instanța a aplicat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul cu privire la numirea, transferarea și concedierea personalului din învățământul preuniversitar și din direcțiile generale județene (municipale) învățământ aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 388 din 31 martie 2003, or această normă nu putea fi aplicată, deoarece concursul din 15 mai 2014 s-a desfășurat conform Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 762 din 12 octombrie 2010.

Indică recurentul că hotărârea Comisiei de concurs nu a fost supusă votului, încălcându-se astfel pct. 16 al Regulamentului, anexă a ordinului nr. 762 din 12 octombrie 2010, cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ și respectiv decizia comisiei de concurs din 15 mai 2014 pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” este emisă contrar prevederilor legale.

Susține recurentul că membrii comisiei de concurs i-au acordat Rodicăi Guțu cele mai multe puncte de evaluare, deși la interviu nu au avut nici o întrebare către aceasta.

Consideră că acest fapt denotă clar existența unor conflicte de interese a membrilor comisiei de concurs Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana și Sîrbu Margareta.

Mai indică recurentul că, erorile comise au dus la soluționarea greșită a pricinii fiindu-i astfel încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gînga Valeriu neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 iunie 2015, iar copia de pe aceasta a fost expediată

lui Gînga Valeriu la 19 iunie 2015 (f. d. 185). Recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus la 29 iulie 2015 și respectiv, se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, Gînga Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guțu Rodica privind anularea procesului verbal și a hotărârii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri" mun. Chișinău din 15 mai 2014, anularea procesului verbal și a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestației din 21 mai 2014, anularea ordinului nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea lui Guțu Rodica în funcția de director a Liceului Teoretic "Dante Aligheri" din mun. Chișinău și obligarea pârâtului să convoace o nouă comisie de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri".

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Gînga Valeriu nefiind de acord cu decizia instanței de apel s-a adresat cu recurs împotriva acesteia.

Instanța de recurs analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii de apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 20 martie 2014, în baza ordinul Ministerului Educației nr. 199 din 19 martie 2014 a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri" din mun. Chișinău, iar prin ordinul Ministerului Educației nr. 396 din 13 mai 2014 a fost instituită Comisia de concurs.

În perioada de 30 de zile calendaristice s-au înregistrat la concurs 3 candidați: Gînga Valeriu, Leca Ala și Guțu Rodica.

La 15 mai 2014 s-a desfășurat concursul, iar prin procesul verbal și hotărârea Comisiei de concurs a fost desemnată în calitate de învingător al concursului Guțu Rodica.

În conformitate cu art. 47 alin. (8) al Legii învățămîntului nr. 547 din 21 iulie 1995, în redacția Legii nr. 67 din 23 aprilie 2010, directorii instituțiilor publice de învățămînt preuniversitar sînt numiți în funcție prin concurs pentru o perioadă de 5 ani. La expirarea perioadei de 5 ani, funcția de director este declarată vacantă.

În conformitate cu prevederile Legii învățămîntului nr.547-XIII din 21 iulie

1995 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1995, nr.62-63, art.692), cu modificările și completările ulterioare, Codului Muncii, Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.653 din 06 noiembrie 2009 și alte acte normative, Ministerului Educației a elaborat Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate (în continuare Regulament), aprobat prin Ordinul nr.762 din 12 octombrie 2010, publicat în Monitorul Oficial 202-205/693, din 15 octombrie 2010 (abrogat la 01 mai 2015 prin Ordinul Ministerului Educației nr. 264 din 29 aprilie 2015).

Conform pct. 14 lit. b) din Regulamentul cu privire la numirea, transferarea și concedierea personalului din învățământul preuniversitar și din direcțiile generale județene (municipale) învățământ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 388 din 31 martie 2003, ocuparea funcțiilor de director și director-adjunct în învățământul de stat se face prin concurs. Concursul pentru funcția de director se organizează de către Ministerul Educației - pentru directorii din învățământul de stat special, secundar profesional, liceal, precum și pentru directorii din instituțiile direct subordonate Ministerului Educației.

În conformitate cu pct. 6 lit b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.762 din 12 octombrie 2010 publicat în Monitorul Oficial nr. 202-205/693 din 15 octombrie 2010 (abrogat la 01 mai 2015 prin Ordinul Ministerului Educației nr. 264 din 29 aprilie 2015), concursul pentru funcția de director al instituției de învățământ se organizează și se desfășoară de către Ministerul Educației – în cazul conducătorilor instituțiilor de stat de învățământ liceal a căror numire ține de competența Ministerului Educației.

Pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, stabilește procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director (în continuare – concurs), condițiile de participare la concurs, modul de constituire, componența și activitatea comisiilor de concurs.

Pct. 7 din Regulament stabilește că, concursul se anunță în termen de 10 zile din momentul în care funcția devine vacantă. În cazul directorului ales prin concurs, concursul se anunță cu două luni înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă, iar în cazul directorilor care nu au fost aleși prin concurs - în termenul stabilit de angajator, în fiecare caz în parte.

În conformitate cu pct. 9 și pct.10 din Regulament, anunțul despre funcția pentru care se organizează concursul, termenele și condițiile desfășurării concursului se publică de către organizatorul concursului în presa locală și/sau

republicană, precum și se plasează pe pagina web a organizatorului.

Pe pagina web a Ministerului Educației se plasează bibliografia concursurilor pentru funcțiile de directori al instituțiilor de învățământ preșcolar, primar, secundar, special complementar, secundar profesional și mediu de specialitate.

Cu referire la normele de drept citate în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că concursul s-a desfășurat conform competenței, procedurii și principiilor stabilite, fără a exista careva circumstanțe care să demonstreze imparțialitatea comisiei de concurs la aprecierea calităților profesionale ale candidaților.

Conform pct. 15 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director în instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.762 din 12 octombrie 2010 (abrogat la 01 mai 2015 prin ordinul Ministerului Educației nr. 264 din 29 aprilie 2015), în componența comisiei de concurs pentru instituțiile de învățământ de stat liceal ai căror conducători sînt numiți în funcție de Ministerul Educației, sînt incluși:

- 2 reprezentanți ai Ministerului Educației;
- 2 reprezentanți ai direcției generale raionale/municipale învățământ;
- 1 reprezentant al sindicatului raional/municipal de ramură;
- 2 reprezentanți ai colectivului de muncă din instituția corespunzătoare de învățământ, aleși de Consiliul profesoral.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică că din conținutul procesului-verbal din 15 mai 2014 al Ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Dante Aligheri” din mun. Chișinău (f.d. 24-31) rezultă că, Comisia a organizat ședința la 15 mai 2014. La ședință au participat toți cei 7 membri ai comisiei nominalizați conform pct. 15 lit. b) din Regulament, prin ordinul Ministerului Educației nr.396 din 13 mai 2014 (f. d. 32), potrivit fișei de evaluare finală, parte integrantă a procesului verbal, care este semnată de toți membrii Comisiei, punctajul maxim la concurs l-a acumulat participantul Guțu Rodica (f.d. 30). Decizia (hotărârea) comisiei de concurs de asemenea a fost semnată de către toți membrii Comisiei, iar Guțu Rodica, ca câștigătoare a concursului a fost ulterior prin ordinul Ministerului Educației nr. 176-p din 29 iulie 2014 numită în funcția de director a Liceului Teoretic ”Dante Aligheri” din mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică și netemeinicia motivului invocat de recurent precum că procesul verbal al Comisiei de Concurs din 15 mai 2014 a fost întocmit cu încălcări.

Or, acest temei nu poate fi reținut și se impune respingerea lui, și prin faptul

că, forța juridică definitivă procesul - verbal elaborat și perfectat o capătă numai în cazul în care este semnat de majoritatea simplă de voturi din numărul total de membri după cum prevede pct. 16 al Regulamentului și anume că, ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative, dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul total al membrilor. Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea simplă de voturi din numărul total de membri ai Comisiei.

În conformitate cu pct. 17 din Regulament ședința Comisiei de concurs se consemnează în procesul-verbal, perfectat de secretarul Comisiei și contrasemnat de membrii comisiei.

Astfel, faptul că procesul-verbal al Comisiei de concurs nu a fost integral întocmit de secretarul Comisiei, nu poate servi ca temei de anulare a rezultatelor concursului .

Conform pct. 22 din Regulament, fiecare membru al Comisiei de concurs acordă punctajul conform criteriilor din Fișa de evaluare individuală, prevăzută în anexă, în baza analizei actelor depuse de candidat și a interviului.

Nota finală, cu două zecimale, reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al Comisiei de concurs, conform Fișei de evaluare individuală.

Este declarat învingător candidatul care a obținut cel mai mare punctaj.

Rezultatele concursului se comunică angajatorului și se afișează, în ordinea descrescătoare a punctajelor totale obținute de candidați, la sediul angajatorului.

În această ordine de idei, se constată că este neîntemeiat argumentul recurentului precum că s-a constatat cu certitudine că procesul - verbal al Comisiei de Concurs din 15 mai 2014 pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic “Dante Alighieri” a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul relevă că din conținutul procesului – verbal, al ședinței Comisiei de concurs din 15 mai 2014 (f. d. 24-31) rezultă că comisia a organizat și desfășurat concursul la 15 mai 2014. La ședință au participat toți cei 7 membri ai comisiei nominalizați prin ordinul Ministerului Educației nr. 396 din 13 mai 2014 (f. d. 32). Potrivit fișei de evaluare finală, parte integrantă a procesului verbal, care este semnată de toți membrii Comisiei, se constată că cel mai mare număr de puncte în concurs 155,7 la acumulat candidatul Guțu Rodica (f. d. 30).

Astfel decizia (hotărârea) comisiei de concurs în Procesul-verbal din 15 mai 2014 (f. d. 24-31) și este acea hotărâre colectivă, votată unanim prin semnătura a toți 7 membrii ai Comisiei.

Concomitent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu referire la argumentul recurentului că membrii comisiei de concurs i-au acordat Rodicăi Guțu cele mai multe puncte de evaluare, deși la interviu nu au avut nici o întrebare către aceasta și că acest fapt denotă clar existența unor conflicte de interese a membrilor comisiei de concurs Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana și Sîrbu Margareta, bazat pe relații de prietenie, menționează că este neîntemeiat și declarativ.

Argumentarea conflictului de interese prin invocarea faptului că din extrasul

paginei de Facebook a Rodicăi Guțu, la compartimentul prieteni sunt Sîrbu Margareta și Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana (membri ai Comisiei de concurs) și că a fost identificată o fotografie în care apar Guțu Rodica și Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana, care din declarațiile Tatiane Nagnibeda-Tverdohleb a fost făcută în SUA, în cadrul unui seminar la care a participat împreună cu Guțu Rodica, nicidecum nu demonstrează neobiectivitatea concursului or, o relație de prietenie nu poate fi probată doar prin prezentarea unui extras de pe pagina rețelei de socializare.

Mai mult din materialele cauzei rezultă că Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana în calitate de martor a declarat că, nu are pagină pe rețeaua de socializare Facebook, contul deschis pe numele ei fiind fals.

Consecvent, Colegiul precizează cu referire la argumentul recurentului precum că la momentul emiterii ordinului de angajare, nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea Rodicăi Guțu în funcția de director al Liceului Teoretic "Dante Aligheri" din mun. Chișinău, nu erau soluționate toate contestațiile concursului, atît timp cît litigiul se examinează în instanța de judecată și că instanțele ierarhic inferioare ilegal au apreciat că cererea de chemare în judecată nu este o contestație, că acesta este neîntemeiat or, examinarea contestațiilor asupra hotărîrilor Comisiei de concurs nu ține de competența instanței de judecată.

Concomitent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu pct. 24 al Regulamentului, ordinul de numire a directorului ales prin concurs este emis de către angajator după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei Comisiei de concurs și a contractului individual de muncă. Rectorul instituției de învățămînt superior emite ordinul de numire în funcție a directorului instituției de învățămînt mediu de specialitate din subordine, ales prin concurs, prin coordonare prealabilă cu ministerul de resort.

Modalitatea de contestare a deciziei Comisiei de concurs și procedura de soluționare a contestațiilor este prevăzută la capitolului III al Regulamentului astfel, contestațiile referitoare la concurs se depun în termen de trei zile de la anunțarea rezultatelor concursului și se examinează de către Comisia de contestații a autorității care a organizat concursul.

În conformitate cu pct. 29 al Regulamentului, litigiile referitoare la concurs se examinează de către instanța de judecată competentă.

Cu referire la normele nominalizate prevăzute de Regulament în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că ordinul de numire în funcție se emite după soluționarea tuturor contestațiilor, care la caz sunt soluționate de Ministerul Educației și nu după examinarea litigiului în instanța de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că Gînga Valeriu s-a folosit de dreptul de a contesta rezultatele Comisiei de concurs (f. d. 5-6, 11), iar Ministerul Educației a examinat contestația (f. d. 7-10,11) și a informat recurentul despre rezultatul

examinării.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de Gînga Valeriu, ca neîntemeiat și menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gînga Valeriu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gînga Valeriu împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Guțu Rodica cu privire la anularea procesului-verbal și a hotărîrii comisiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” mun. Chișinău, din 15 mai 2014, anularea procesului-verbal și a hotărîrii Comisiei pentru examinarea contestației din 21 mai 2014, anularea ordinului nr. 176-p din 29 iulie 2014 cu privire la numirea Rodicăi Guțu în funcția de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri” mun. Chișinău și declararea nulă a concursuluic cu obligarea organizării și desfășurării concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Dante Alighieri”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat