

prima instanță: V. Muntean
instanța de apel: A. Minciuna, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2r-897/2015

D E C I Z I E

25 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Focșa Anatolie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției, Judecătoriei Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost restituită lui Focșa Anatolie cererea de apel

c o n s t a t ă

La 06 martie 2015 Focșa Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Judecătoriei Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 august 2012 s-a adresat cu acțiune la Judecătoria Căușeni în procedură de contencios administrativ, prin care a cerut anularea actului administrativ, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

Deși instanța conform cadrului legal urma să convoace părțile la ședință în termen de 10 zile, judecătorul Judecătoriei Căușeni, d-na Maria Terteș, a stabilit data ședinței abia la 13 septembrie 2012.

Primarul or. Căușeni, invocînd fără vreun temei că reclamantul se bucură de simpatia judecătorilor Judecătoriei Căușeni, s-a adresat cu o cerere de strămutare a pricinii, care însă a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Bender din 06 decembrie 2012.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2013 prima instanță a primit pe rol acțiunea reclamantului și l-a obligat pînă la 20 februarie 2013 să prezinte toate probele ce justifică pretențiile și obiecțiile lui, iar pîrîtul la rîndul său a fost obligat de a depune referință și toate probele necesare.

Or, încheierea în cauză a fost pronunțată peste un termen vădit depășit de cel impus de lege.

În continuare a menționat că, a fost citat pentru ședința din 08 aprilie 2013, care însă a fost amînată pentru 10 aprilie 2013 din cauza neprezentării pîrîților.

Deja la ședința din 10 aprilie 2013 instanța a admis demersul pîrîților și a suspendat procesul pînă la examinarea unei alte pricini conexe, or încheierea în cauză a fost casată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 ianuarie 2014, restituind pricina spre rejudecare. Legalitatea încheierii judecătorești din 15 ianuarie 2014 a fost verificată și de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 mai 2014.

Ca rezultat al pronunțării încheierilor judecătorești, la 01 iulie 2014 reclamantul a cerut judecătorului Tertia Maria de a relua examinarea pricinii în fond, însă cererea lui a fost respinsă prin încheierea din 03 septembrie 2014.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorească, a contesta-o în ordine de recurs. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost casată încheierea în cauză, iar pricina restituită la rejudecare.

Susține că pînă în prezent pe marginea acțiunii lui așa și nu s-a recurs la etapa dezbaterilor judiciare, or cauza fiind transmisă de la un judecător la altul din diferite motive.

În circumstanțele date, instanțele au încălcat principiul operativității examinării litigiilor de muncă și a termenilor restrînși de examinare a acestora, din care cauză a solicitat constatarea faptului încălcării principiului operativității și termenilor de examinare a litigiilor individuale de muncă, constatarea încălcării art. 6 din CEDO, încasarea de la pîrît a prejudiciului moral de 250000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, fiind constatată încălcarea dreptului lui Focșa Anatolie la examinarea în termen rezonabil a acțiunii civile înaintate de acesta împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral; a fost încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Focșa Anatolie a prejudiciului moral de 1000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 05 iunie 2015 Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără a invoca în acesta motivele de fapt și de drept, iar la data de 11 iunie 2015 și Focșa Anatolie a depus o cerere de apel nemotivată (f.d.70).

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanți și li s-a acordat termen pînă la 29 septembrie 2015 pentru prezentarea apelurilor motivate.

La ședința din 29 septembrie 2015 reprezentantul Ministerului Justiției a prezentat instanței de apel apelul desfășurat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 însă, a fost restituită lui Focșa Anatolie cererea de apel și stabilită ședința pentru 10 noiembrie 2015 pentru examinarea în fond a apelului declarat de Ministerul Justiției.

La data de 22 octombrie 2015 Focșa Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța la pronunțarea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural. Astfel, recurentul în termenul stabilit de instanță, la 21 septembrie 2015, a expediat prin poștă cu aviz recomandat cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, care a și fost recepționată de Curtea de Apel Chișinău la 24 septembrie 2015. Cu toate acestea însă, instanța a ajuns la concluzia că apelantul nu s-a conformat indicațiilor, din care cauză i-a restituit apelul declarat în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă faptul că, copia încheierii instanței de apel din 29 septembrie 2015 a fost recepționată de recurent la 19 octombrie 2015 (f.d. 95 verso). În circumstanțele date, instanța consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 22 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum s-a stabilit, Focșa Anatolie nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 iunie 2015 a depus o cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Focșa Anatolie și acordat apelantului termen pînă la 29 septembrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, i-a fost explicat că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheierea judecătorească, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit lui Focșa Anatolie cererea de apel în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC și a stabilit ședința pentru 10 noiembrie 2015 pentru examinarea în fond a apelului declarat de Ministerul Justiției.

Or, concluziile instanței de apel din 29 septembrie 2015 sunt eronate din următoarele considerente.

Astfel, Anatolie Focșa la data de 21 septembrie 2015 a expediat prin scrisoare recomandată în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, iar conform înscrisului de la f.d. 98 rezultă că apelul în cauză a fost înregistrat în cancelaria instanței de apel la 24 septembrie 2015. Or, recepționarea apelului la această dată a fost confirmată și de specialistul superior al Curții de Apel Chișinău, Călin Elena, care în nota informativă de la f.d. 97 a menționat că omisiunea de transmitere imediată a apelului din numele lui Anatolie Focșa judecătorului raportor s-a datorat erorilor comise de colaboratorii instanței de apel.

Deci, rezultă că apelantul Focșa Anatolie s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 04 septembrie 2015 și a lichidat neajunsurile menționate în aceasta, din care cauză instanța urma să recurgă la examinarea apelului în fond.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Focșa Anatolie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției, Judecătoriei Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Focșa Anatolie împotriva Ministerului Justiției, Judecătoriei Căușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat