

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău
Judecător –E. Galușceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători – I. Cimpoi
N. Simciuc
N. Craiu

dosar nr.2r-877/15

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Comac Iacob,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Comac Iacob împotriva lui Valentin Tocilat cu privire la repararea prejudiciului material și moral și repunerea în termen a cererii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Comac Iacob pe motiv că acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă:

La data de 20.12.2014 Comac Iacob a depus cerere de chemare în judecată către Tocilat Valentin cu privire la repararea prejudiciului material și moral și repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 16.11.2011 a avut loc accidentul rutier între automobilul de model „Opel Zafira”, n/î C LY 986, care îi aparține cu drept de proprietate și microbuzul de model „Mercedes 312D” n/î C OE 375, care potrivit certificatului de înmatriculare îi aparține pârâtului. Vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut Tocilat Valentin, care a ieșit pe banda contrasens și a produs tamponarea. În privința șoferului Tocilat Valentin a fost întocmit proces - verbal cu privire la comiterea contravenției și în baza deciziei agentului constatator din 23.11.2011, pârâtul a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, adică 800 lei, totodată i-a fost aplicată și sancțiune complementară - 5 puncte de penalizare. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 4336 din 21 decembrie 2011, mărimea prejudiciului material cauzat

posesorului automobilului de model „Opel Zafira”, n/î C LY 986 produs în anul 2001, în rezultatul deteriorării primite la data de 16.11.2011 luând în considerație uzura pieselor de schimb, constituie 3816 lei. Deoarece, pârâtul până în prezent refuză să restituie paguba materială, solicită repararea prejudiciului material în sumă de 3816 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, încasarea cheltuielilor pentru efectuare expertizei în sumă de 360 lei cât și încasarea sumei de 5000 lei pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respinsă cererea lui Comac Iacob cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Comac Iacob către Tocilat Valentin cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind prescrisă.

La data de 12.06.2015, în termen legal, Comac Iacob a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de Comac Iacob și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187 lei 50 bani, stabilindu-i un termen până la data de 15.10.2015, ora 10³⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, apelul depus de către Comac Iacob a fost restituit, pe motiv că atât apelantul cât și reprezentantul legal al acestuia Pelin Valeriu nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea din 25 august 2015.

Invocînd ilegalitatea acesteia, la data de 21 octombrie 2015, Comac Iacob a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și cu remiterea cauzei în cadrul instanței de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurentul Comac Iacob, a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, consideră recurentul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 15 octombrie 2015, iar recursul a fost declarat la 21 octombrie 2015, astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La data de 26 octombrie 2015, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Tocilat Valentin copia cererii de recurs depuse de către Comac Iacob, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului, Tocilat Valentin nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de circumstanțele enunțate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și cu remiterea cauzei pentru examinarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

După cum rezultă din materialele cauzei, fiind investită cu examinarea cererii de apel, instanța de apel prin încheierea din 25 august 2015, nu a dat curs apelului declarat și a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187 lei 50 bani, stabilindu-i un termen până la data de 15.10.2015, ora 10³⁰.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, apelul depus de către Comac Iacob a fost restituit, pe motiv că atât apelantul cât și reprezentantul legal al acestuia Pelin Valeriu nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea din 25 august 2015.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.83 alin.(2) CPC, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.3 alin.(1) lit.j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din normele de drept procedural aplicabile pricinii, reiterate de instanța de recurs, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel nominalizată este neîntemeiată și ilegală în partea contestată.

În susținerea poziției sus-enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de către Comac Iacob pe motivul neînălăturării de către apelant a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 25 august 2015, or, la caz, este demonstrat contrariu.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, apelantului/recurent Comac Iacob prin încheierea din 25 august 2015, i-a fost acordat termen până pe 15 octombrie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 187,50 lei.

Iar prin cererea anexată la materialele cauzei cu nr. de intrare 14594 înregistrată la 09 octombrie 2015, avocatul apelantului/recurent - Pelin Valeriu în scopul înlăturării neajunsurilor indicate prin încheierea din 25 august 2015, a anexat bonul de plată al taxei de stat achitat la 08 octombrie 2015 în mărime de 187,50 lei. Totodată, ultimul a solicitat amânarea ședinței de judecată fixate pentru 15 octombrie 2015, pe motiv că este antrenat în alt proces de judecată.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel pe motivul neînălăturării neajunsurilor în termenul acordat, or, ordinul de încasare a numerarului nr. 114037107 din 08 octombrie 2015 în mărime de 187,50 lei, demonstrează contrariul.(f.d.87-88).

Mai mult ca atât, instanța de recurs punctează că, luarea spre cunoștință de către judecător cu cererea înregistrată la 09 octombrie 2015 cu nr. 14798, abia la 19 octombrie 2015, nu constituie temei de a-l priva pe recurentul Comac Iacob de accesul la justiție, or, prin refuzul de a examina cererea de apel în termenul legal, s-a încălcat cu vehemență art. 6 § 1 CEDO – accesul la justiție, dreptul la un recurs efectiv, dreptul la apărare, dreptul de a susține într-o ședință publică.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 15 octombrie 2015, cu remiterea pricinii la Curtea de apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 424 alin.(2), (3), 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Comac Iacob.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Comac Iacob împotriva lui Valentin Tocilat cu privire la repararea prejudiciului material și moral și repunerea în termen a cererii și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza depunerii cererii de apel de către Comac Iacob.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea