

## Î N C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Primarul General al municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată "Lunguscom",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Lunguscom" cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primarul General al municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată "Lunguscom", și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015,

### c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL "Lunguscom" cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a indicat că, la 28 august 2014, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 930-d "Cu privire la modificarea și administrarea rutei de transport public nr. 125", prin care la pct. pct. 5 și 7, firma "Lunguscom" SRL a fost desemnată în calitate de administrator provizoriu al rutei municipale nr. 125 cu itinerarul: str. N. Testemițeanu (Institutul Oncologic) – or. Durești (str. N. Testemițeanu)", începând cu 26 august 2014 până la desfășurarea concursului, iar Direcția generală transport public și căi de comunicație a fost împuternicită să încheie un contract de administrare provizorie a rutei nr. 125 cu firma "Lunguscom" SRL cu operarea modificărilor în rețeaua transportului public stabilite în pct. 1 al prezentei dispoziții.

Susține că, sub aspectul legalității actului administrativ supra vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 01 octombrie 2014, a înaintat pârâtului notificarea nr. 1304/OT4-1634, solicitând anularea dispoziției nr. 930-d "Cu privire la modificarea și administrarea rutei de transport public nr. 125" din 28 august 2014, în partea pct. pct. 5 și 7, însă, prin scrisoarea nr. 10-2-

3036 din 03 noiembrie 2014, Direcția generală transport public și căi de comunicații a Consiliului mun. Chișinău a respins solicitarea.

Consideră reclamantul că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 930-d "Cu privire la modificarea și administrarea rutei de transport public nr. 125" din 28 august 2014, în partea pct. pct. 5 și 7, este neîntemeiată și ilegală, deoarece reieșind din prevederile Anexei nr. 3 - "Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători" a Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, dreptul de deservire a rutelor regulate de călători se atribuie agentului transportator care a fost declarat câștigător la concursul desfășurat pentru atribuirea dreptului respectiv.

Declară că, scopul concursului de atribuire a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători constă de fapt în sporirea nivelului serviciilor de transport auto de călători pe rutele regulate și asigurarea securității circulației rutiere prin selectarea agenților transportatori în condiții de transparență, conform cerințelor legislației în vigoare.

Menționează că, reieșind din pct. pct. 5 și 10 din actul normativ vizat supra, organul de specialitate al administrației publice centrale ori autoritățile administrației publice locale trebuie să publice în Monitorul Oficial comunicatul informativ cu privire la concurs în minimum 30 de zile înainte de desfășurarea lui, iar în cazul în care pentru deservirea rutei (cursei) sau grupului de rute (curse) scoase la concurs a fost depusă o singură cerere, respectând cerințele pct. 7, pretendentului i se atribuie ruta (cursa) solicitată.

Astfel, afirmă că, dreptul de deservire a rutelor regulate de călători se acordă doar în cazul scoaterii acesteia la concurs și desemnării în calitate de câștigător a unui agent transportator care a participat la acest concurs.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 930-d "Cu privire la modificarea și administrarea rutei de transport public nr. 125" din 28 august 2014, în partea pct. pct. 5 și 7, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015, acțiunea a fost admisă și anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 930-d "Cu privire la modificarea și administrarea rutei de transport public nr. 125" din 28 august 2014, în partea pct. pct. 5 și 7, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom", și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015.

La 01 octombrie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Primarul General al mun. Chișinău a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

De asemenea, indică recurentul că firma "Lunguscom" SRL a fost desemnată provizoriu în calitate de administrator al rutei de transport public municipal nr. 125 până la aprobarea unui nou Regulament privind transporturile auto de călători și bagaje în municipiul Chișinău și Regulilor de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători municipale conform noii strategii de dezvoltare a transportului public în mun. Chișinău.

La 22 octombrie 2015, și SRL "Lunguscom" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din

23 iulie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea cererii de recurs SRL "Lunguscom" a invocat argumente similare după conținut ca și Primarul General al mun. Chișinău în recursul său. Concomitent indicând că, instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat pricina civilă fără a atrage în prezentul proces pe SRL "Asoio", care a deservit anterior ruta în litigiu și, respectiv, este direct vizată de rezultatele examinării cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015 a fost expediată în adresa recurenților Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom" la 19 august 2015 (f.d. 102). Concomitent, se reține că, SRL "Lunguscom" în cererea sa de recurs a invocat faptul că cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 01 septembrie 2015.

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom" la 01 octombrie 2015 și respectiv la 22 octombrie 2015 se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 22 octombrie 2015, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat au fost expediate copiile recursurilor declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom" sânt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recursuri se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Primarul General al mun. Chișinău precum că firma "Lunguscom" SRL prin dispoziția contestată a fost desemnată provizoriu în calitate de administrator al rutei de transport public municipal nr. 125 până la aprobarea unui nou Regulament privind transporturile auto de călători și bagaje în municipiul Chișinău și Regulilor de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători municipale conform noii strategii de dezvoltare a transportului public în mun. Chișinău, din următoarele.

Faptul că autoritatea publică locală nu a aprobat până în prezent propriul Regulament privind transporturile auto de călători și bagaje în municipiul Chișinău și Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători municipale, nu servește drept temei de a nu se conforma actelor normative emise în acest domeniu, și anume Regulamentului transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, care posedă un caracter general și în același timp special, și stabilește condițiile principale de efectuare pe teritoriul Republicii Moldova și în afara țării a transporturilor de călători (pasageri) și bagaje cu mijloacele de transport auto, fiind obligatoriu atât pentru agenții transportatori, cât și pentru întreprinderile, instituțiile, organizațiile și persoanele care beneficiază de serviciile transportului auto.

Astfel, conform pct. 23 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, în cazul retragerii dreptului de deservire a rutelor (curselor) regulate, acestea vor fi scoase la concurs, conform anexei nr. 3 la prezentul Regulament. Agentul economic va continua deservirea rutei până la stabilirea, de către organul de specialitate al administrației publice centrale ori autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea, în funcție de competențele acestora, a agentului transportator care va deservi ruta în cauză.

Prin urmare, până la stabilirea în condiții de concurs a agentului economic care va deservi ruta în cauză, urma să se dispună provizoriu deservirea rutei de către agentul economic care anterior a deservit-o.

Referitor la argumentul recurente SRL "Lunguscom" precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat pricina civilă fără a atrage în prezentul proces pe SRL "Asoio", care a deservit anterior ruta în litigiu și, respectiv, este direct vizată de rezultatele examinării cauzei, instanța de recurs ține să menționeze următoarele.

Conform art. 67 alin. (1), (2) și (3) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul

depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând căreia părți se va alătura. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea unei dintre părți sau din oficiul instanței.

Or, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, solicitare de a fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL "Asoio", atît din partea Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, în calitate de reclamant, cît și din partea Primarului General al mun. Chișinău, în calitate de pârât, precum și, cerere separată din partea agentului economic respectiv, prin care s-ar demonstra interesul intervenției, nu au parvenit, fapt ce rezultă din materialele dosarului.

Totodată, instanța de recurs consideră argumentul dat ca fiind unul abuziv, având ca scop de fapt remiterea prezentei pricini spre rejudecare, în condițiile în care în perioada respectivă SRL "Lunguscom" se va folosi în continuare ilegal de dreptul de a deservi ruta de transport public municipal nr. 125.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL "Lunguscom" ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Primarul General al municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată "Lunguscom", se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea