

prima instanță S. Namașco

dosarul nr. 2dsc-44/15

instanța de apel T. Duca, D. Pușca, A. Albu

instanța de recurs N. Clima, S. Novac, O. Sternioală, P. Moraru, I. Corolevski

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând fără înștiințarea participanților la proces, cererea Societății Comerciale „Grildosagro” societate cu răspundere limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Trade and Legal Consulting” în interesele Întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Grildosagro” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2009, SRL „Trade and Legal Consulting” a depus în interesele ÎM „Sudzucker Moldova” SA o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Grildosagro” SRL cu privire la obligarea executării contractului de vânzare-cumpărare exclusivă a sfeclei zahăr.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 03 august 2009 între ÎM „Sudzucker Moldova” SA și SC „Grildosagro” SRL a fost încheiat contractul nr. II-8 de vânzare-cumpărare exclusivă a sfeclei de zahăr din recolta anului 2010, prin care pârâtul s-a obligat să livreze exclusiv în proprietatea reclamantului sfecla de zahăr în cantitate de 14360 tone la preț de 400 lei pentru o tonă.

Susține că în vederea garantării executării corespunzătoare a condițiilor contractului menționat, inclusiv și a obligației de livrare a sfeclei de zahăr, pârâtul i-a transmis în gaj sfecle de zahăr în cantitate de 14360 tone la preț de 400 lei per tonă.

Indică că la 26 august 2010 de la SC „Grildosagro” SRL a parvenit o cerere prin care a solicitat rezilierea contractului nr. II-8 din 03 august 2009, pe motiv că nu este de acord cu prețul de realizare a sfeclei de zahăr, neachitarea în termen pentru producție și excluderea transportului gospodăriei.

Solicită SRL „Trade and Legal Consulting” în interesele ÎM „Sudzucker Moldova” SA obligarea SC „Grildosagro” SRL la executarea contractului de vânzare-cumpărare nr. II-8 din 03 august 2009 și anume executarea obligației de livrare a sfeclei de zahăr în cantitate de 14360 tone.

Pe parcursul judecării cauzei ÎM „Sudzucker Moldova” SA a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, solicitând încasarea de la SC „Grildosagro” SRL a sumei de 5744000 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin neexecutarea contractului (f.d. vol. I, 42-44).

Menționează că potrivit pct. 5.1. al contractului, în cazul în care vânzătorul SC „Grildosagro” SRL nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile prevăzute de contractul nr. II-8 din 03 august 2009, inclusiv și obligația de a vinde sfecla de zahăr în cantitate de 14360 tone, acesta se obligă să repare cumpărătorului ÎM „Sudzucker Moldova” SA prejudiciul material cauzat în mărime de 100 % din valoarea mărfurilor nelivrate sau livrate parțial.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la SC „Grildosagro” SRL în beneficiul ÎM „Sudzucker Moldova” SA suma de 5744000 lei cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în mărime de 50000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012 a fost respins apelul declarat de SC „Grildosagro” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 cererea de revizuire depusă de SC „Grildosagro” SRL a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012 recursul SC „Grildosagro” SRL a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 cererea de revizuire depusă de SC „Grildosagro” SRL a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost admisă cererea de revizuire depusă de SC „Grildosagro” SRL, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012 și decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012, fiind restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 a fost admis apelul declarat de SC „Grildosagro” SRL, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea ÎM „Sudzucker Moldova” SA a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către ÎM „Sudzucker Moldova” SA și a fost menținută decizia instanței de apel.

La 16 decembrie 2014, SC „Grildosagro” SRL a depus la Curtea de Apel Bălți cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 a fost admisă cererea SC „Grildosagro” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și a fost încasat de la ÎM „Sudzucker-Moldova” în beneficiul SRL „Grildosagro” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 37500 lei.

La 30 octombrie 2015, SC „Grildosagro” SRL a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

SC „Grildosagro” SRL în motivarea cererii a indicat că la depunerea cererii de recurs la data de 11 iunie 2012, SC „Grildosagro” SRL a achitat taxa de stat în sumă de 25000 lei și ținând cont de faptul că în rezultatul revizuirii deciziei instanței de recurs cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel au avut

cîstig de cauză, solicită emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 25000 lei la depunerea recursului la data de 11 iunie 2012.

La 30 noiembrie 2015, ÎM „Sudzucker Moldova” SA a depus expunere vis-a-vis de cererea înaintată de către SRL „Grildosagro” privind emiterea unei decizii suplimentare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea de emitere a deciziei suplimentare neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîstig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, norma enunțată nu este aplicabilă în speță. Or, instanța de recurs în urma revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012 pricina a fost restituită spre rejudecare în instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți prin decizia emisă la 25 martie 2014 a fost admis apelul declarat de SC „Grildosagro” SRL, casată hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea ÎM „Sudzucker Moldova” SA a fost respinsă.

Iar, Curtea Supremă de Justiție prin decizia emisă la 05 noiembrie 2014 a respins recursul ÎM „Sudzucker Moldova” SA și a menținut decizia instanței de apel din 25 martie 2014.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, asta deoarece Curtea Supremă de Justiție la 05 noiembrie 2015 nu a examinat cererea de recurs declarată de SC „Grildosagro” SRL dar a examinat recursul declarat de ÎM „Sudzucker –Moldova” SA.

La fel, instanța de recurs menționează că SC „Grildosagro” SRL nu este lipsit de dreptul de a depune separat în instanța de judecată o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, cererea SC „Grildosagro” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare, cu încasarea taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs, este lipsită de suport legal.

Astfel, din considerentele sus – menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art.269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Grildosagro” societate cu răspundere limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Trade and Legal Consulting” în interesele Întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Grildosagro” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi