

prima instanță: Curdov A.

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în cadrul dosarului de insolabilitate a societății pe acțiuni "Avis-Prim" împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2015 prin care au fost admise parțial contestațiile băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și Ministerul Finanțelor; a fost radiat din tabelul definitiv al societății pe acțiuni "Avis-Prim" creanțele băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni în sumă de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro

c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Jarprodcom” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de societatea pe acțiuni „Avis-Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea pe acțiuni „Avis-Prim”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Î.I. “Gheorghiu Veaceslav”, s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2014, s-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la data de 26 ianuarie 2015, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 06 februarie 2015, sa obligat administratorul insolabilității să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea pe acțiuni „Avis-Prim”, s-a obligat administratorul insolabilității să prezinte proiectul bilanțului de lichidare și s-a

numit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor societății pe acțiuni „Avis-Prim” pentru 16 februarie 2015 ora 10.00.

La 20 ianuarie 2015 banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a depus o cerere de validare a creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro.

La 13 februarie 2015 banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Avis-Prim”, solicitând admiterea contestației, validarea creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro, menționând că la data de 10 februarie 2015 a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, unde creanța băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni nu a fost inclusă nici în rubrica ”validate”, nici în rubrica ”contestate”.

La 16 februarie 2015 Ministerul Finanțelor a depus contestație împotriva creanței înaintate de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, solicitând respingerea cererii de validare a creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro, menționând că pentru a avea calitatea de creditor garantat este necesară respectarea a două condiții cumulative:

- să se dispună de o creanță față de debitor;
- creanța respectivă să fie asigurată prin garanții reale.

Indică Ministerul Finanțelor că, din conținutul cererii privind admiterea creanțelor rezultă că banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni are creanțe, în temeiul unor contracte de credit, față de o altă persoană juridică „Avicola Shaver” societatea cu răspundere limitată, creanțe care au fost asigurate prin ipotecarea bunurilor societății pe acțiuni „Avis-Prim”.

Astfel consideră Ministerul Finanțelor că, banca comercială nu întrunește condițiile necesare pentru a fi validată ca creditor garantat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2015 s-au admis parțial contestațiile creditorilor - banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și a Ministerului Finanțelor, s-au validat creanțele creditorului garantat banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în sumă de 16 699 265 lei, în rest cerințele privind validarea creanțelor s-au respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-au admis recursurile declarate de întreprinderea individuală „Gheorghiu Veaceslav”, administratorul insolabilității societății pe acțiuni „Avis-Prim” și Ministerul Finanțelor, s-a casat încheierea Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată.

La adoptarea soluției instanța de recurs a concluzionat că, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Comrat adoptând încheierea recurată nu a supus aprecierii omisiunea administratorului insolabilității de a introduce creanța băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în tabelul definitiv al creanțelor.

Totodată Colegiul a considerat imposibilă exercitarea controlului de temeinicie și legalitate a încheierii Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2015 odată ce la materialele pricinii nu se regăsește tabelul definitiv al creanțelor, or legalitatea actului judecătoresc recurat urmează a fi interpretat în funcție de acțiunile administratorului insolvenței, finalitatea cărora se regăsesc în tabelul definitiv al creanței.

Rejudecând cauza, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2015 s-au admis parțial contestațiile băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și Ministerul Finanțelor; a fost radiat din tabelul definitiv al societății pe acțiuni "Avis-Prim" creanțele băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni în sumă de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro.

La data de 17 noiembrie 2015, banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvență, restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural, stabilite prin Legea insolvenței precum și de normele procedural civile, fapt care a condus la încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil.

A indicat recurentul că, în partea de motivare a încheierii sale Curtea de Apel Comrat a invocat că, prin hotărârea din 18 septembrie 2015 Judecătoria Comrat a declarat nule contractul de ipotecă nr. C09247-1 din 28 august 2009 și acordul adițional nr.C10319-M din 05 noiembrie 2010 încheiate între societatea pe acțiuni "Avis-Prim" și banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în baza cărora banca comercială și-a înaintat creanțele față de societatea pe acțiuni "Avis-Prim", din care considerente la examinarea contestației băncii se constată existența unui litigiu de drept.

A specificat că, hotărârea din 18 septembrie 2015 a Judecătoriei Comrat nu este definitivă și irevocabilă, iar la data de 25 septembrie 2015 banca comercială "Moldova-Agroindbank,, societate pe acțiuni a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Comrat.

Suplimentar specifică că, anterior la 14 ianuarie 2014 banca a depus la Judecătoria Comrat o cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni "Avis-Prim" cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea nr.2e-03/2014 din 12 mai 2014 Judecătoria Comrat a admis cererea de chemare în judecată a băncii.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, societatea pe acțiuni "Avis-Prim" a constestat-o cu apel.

Prin încheierea sa din 07 mai 2015 Curtea de Apel Comrat a suspendat examinarea în ordine de apel a procesului civil, intentat la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni "Avis-Prim" privind executarea dreptului de ipotecă până la examinarea contestației băncii la tabelul definitiv al creanțelor.

Consideră că, soluția adoptată de către instanța de insolvabilitate contravine cerințelor înaintate de către bancă, motiv pentru care prezentul recurs urmează a fi admis.

Prin prisma art.8 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Conform mențiunilor din procesul verbal al ședinței de judecată, se atestă că recurentul a fost prezent la ședința de judecată din 16 octombrie 2015 când a fost pronunțat dispozitivul încheierii (f.d.29 vol.II), însă nu există la materialele dosarului confirmarea că recurentul a făcut cunoștință, sub semnătură, cu copia dispozitivului încheierii; nu este cunoscută data expedierii în adresa participanților la proces a încheierii motivate, nu există dovada legală de recepționare, motiv pentru care instanța de recurs nu poate pune la îndoială afirmațiile recurentului, conform cărora copia încheierii motivate a instanței de insolvabilitate a parvenit în adresa băncii comerciale la data de 02 noiembrie 2015, astfel instanța de recurs consideră că recursul declarat la 17 noiembrie 2015 este depus în termen, conform art.8 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2015 casată, restituind pricina spre rejudecare, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecători, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art.140 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

În conformitate cu art.144 alin. (1-4) lit.a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Din actele pricinii rezultă că, în baza contractului de credit nr. C08188-A din 16 iunie 2008, în redacția acordurilor adiționale nr.C08206-A din 30 iunie 2008, nr. C08229-A din 10 iulie 2008, nr. C08260-1 din 31 iulie 2008, nr. C09186-T din 29 iunie 2009, nr. C09247-D din 28 august 2009, nr. C10283-A din 30 noiembrie 2010, nr.C09247-D din 28 august 2009, nr.C10283-A din 30 octombrie 2009, nr.C10319-A din 04 noiembrie 2010 și nr.C11189 din 30 iunie 2011, "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată a primit de la banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni un credit în sumă de 13 000 000 MDL cu rambursare până la 31 mai 2013.

Conform contractului de credit nr. C09073 din 24 martie 2009, în redacția acordurilor adiționale nr.C09186-S din 29 iunie 2009, nr.C09247-B din 28 august 2009, nr.C10283-A din 30 octombrie 2010, nr.C10319-B din 04 noiembrie 2010 și nr.C11189-A din 30 iunie 2011, "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată a primit de la banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni un credit în sumă de 20 800 000 MDL sau echivalentul acestei sume în euro cu rambursare până la 31 august 2013.

Conform contractului de credit nr.C10319 din 04 noiembrie 2010, în redacția acordului adițional nr.C11189-B din 30 iunie 2011, "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată a primit de la banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni un credit în sumă de 32 000 000 MDL cu rambursare până la 30 august 2012.

Pentru asigurarea rambursării creditelor primite de către "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată și achitării dobânzilor, calculate pentru utilizarea lor, societatea pe acțiuni "Avis-Prim" a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. C09247-1 din 28 august 2009, în redacția acordului adițional nr.C10319-M din 05 noiembrie 2010 bunuri imobile evaluate de părți

la prețul de 16 699 265 lei, asupra cărora banca deține un drept prioritar (f.d.72-96 vol.I)

Deoarece, "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată nu-și onora obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lor, la 14 ianuarie 2014 banca a depus o cerere la judecătoria Comrat împotriva societății pe acțiuni "Avis-Prim" privind executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărîrea nr.2e-03/2014 din 12 mai 2014 Judecătoria Comrat a admis cererea de chemare în judecată a băncii (f.d.97-106 vol.I).

De asemenea, se constată cert că prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 martie 2012 s-a constatat insolvabilitatea debitorului "Avicola Shaver" societate cu răspundere limitată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2013 s-a dispus revocarea planului procedurii de restructurare a debitorului "Avicola Shaver" societate cu răspundere limitată și s-a intentat procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare în privința debitorului "Avicola Shaver" societate cu răspundere limitată (f.d.6-7 vol.II).

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2014 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Avis-Prim”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Î.I. "Gheorghiu Veaceslav" (f.d.4-7 vol.I).

La 20 ianuarie 2015 banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a depus o cerere de validare a creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro, în calitate sa de creditor garantat, cu satisfacerea prioritară a datoriilor față de bancă din contul bunurilor ipotecate (f.d.8-9 vol.I).

La 13 februarie 2015 banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Avis-Prim”, solicitând admiterea contestației, validarea creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro, pe motivul că creanța nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.174-175 vol.I).

La 16 februarie 2015 Ministerul Finanțelor a depus contestație împotriva creanței înaintate de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, solicitând respingerea cererii de validare a creanței în mărime de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro (f.d. 176 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2015 (f.d.197-204 vol.I), **care a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție 03 iunie 2015** (f.d.227-230 vol.I), s-au admis parțial contestațiile creditorilor - banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și a Ministerului Finanțelor, s-au validat creanțele creditorului garantat banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în sumă de 16 699 265 lei, în rest cerințele privind validarea creanțelor s-au respins .

Rejudecînd cauza, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2015 s-au admis parțial contestațiile băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și Ministerul Finanțelor; a fost radiat din tabelul definitiv al

societății pe acțiuni "Avis-Prim" creanțele băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni în sumă de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro (f.d.31-38 vol.II).

La data de 17 noiembrie 2015 recurentul banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a contestat-o cu recurs.

Recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate pronunțată prin încheierea sa din 16 octombrie 2015, prin care au fost admise parțial contestațiile înaintate de banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și a Ministerului Finanțelor, dar totodată a fost radiat din tabelul definitiv al societății pe acțiuni "Avis-Prim" creanțele băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, pe motivul existenței unui litigiu de drept.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5,6) Codul de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Reieșind din limitele judecării recursului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi, instanța de insolabilitate examinând cauza a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a verifica temeiurile de legalitate și de procedură ale încălcărilor invocate de recurenți cu privire la modul și termenele de înaintare a creanțelor; statutul juridic al cererii de admitere a creanței; verificarea creanțelor; tabelele creanțelor și procedura de contestare a creanțelor, limitându-se doar asupra unor constatări de ordin general.

Sub acest aspect, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 16 octombrie 2015 conține dispoziții contradictorii, în ce privește admiterea parțială a contestațiilor înaintate și radierea lor din tabelul definitiv al creanțelor.

Și anume, în partea motivatoare a încheierii (pag.10), instanța de insolabilitate concluzionează că:

"Astfel, instanța de judecată consideră că ținând cont de norma de drept menționată mai sus, precum și luând în considerație, că creanțele creditorului banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni rezultă din cerințele dreptului de gaj convențional sau legal în privința bunului, care face parte din masa debitoare, instanța de judecată consideră că creanțele creditorului urmează a fi validate parțial în conformitate cu art. 50 alin. (2)

lit.a) al Legii insolvabilității, ca cerințe ale creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, însă nu din suma totală de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro ale creanțelor creditorului înaintate spre validare, deoarece din materialele prezentate pentru validarea creanțelor sunt confirmate documentar doar creanțele față de societatea pe acțiuni "Avis-Prim" în sumă de 16 699 265 lei, iar pentru restul creanțelor formate în sumă de 25 505 710,63 lei și 919 306,28 euro, va purta răspundere societatea comercială "Avicola Shaver" societatea cu răspundere limitată, ca debitor în baza creditelor primite".

Din contra, în dipozitivul încheierii instanța de insolabilitate dispune:

" - *Admite parțial contestațiile băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni și Ministerul Finanțelor;*

- *Creanțele creditorului băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni în sumă de 42 204 975,63 lei și 919 306,28 euro de radiat din tabelul definitiv al societății pe acțiuni "Avis-Prim".*

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. **Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.**

Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europe a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie **clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți** (principiul nr. 6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Prin urmare, prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurenților li s-a lezat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al CEDO, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul avînd posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, punînd în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Suplimentar, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că instanța de insolabilitate a dat apreciere unor circumstanțe și a hotărît în baza unor probe care nu sunt anexate la materialele dosarului.

Or, nu sunt anexate în copii certificate de instanța de insolabilitate și care în mod direct interesează soluționarea căii de atac, și anume: nu este anexată la materialele dosarului hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 septembrie 2015, prin care s-a declarat nulitatea contractului de ipotecă nr. C09247-1 din 28 august 2009 și a acordului adițional nr.C10319-M din 05 noiembrie 2010 încheiate între societatea pe acțiuni "Avis-Prim" și banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în baza căreia banca comercială și-a înaintat creanțele față de societatea pe acțiuni "Avis-Prim" și din care considerente la examinarea contestației băncii, instanța de insolabilitate a constatat existența unui litigiu de drept.

Mai mult ca atît, însăși recurentul banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în recursul său a menționat că hotărîrea menționată supra nu este definitivă și irevocabilă, iar la data de 25 septembrie 2015 a contestat cu apel la Curtea de Apel Comrat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 septembrie 2015, însă nu au fost prezentate nici o probă în acest sens.

La fel și, hotărîrea nr.2e-03/2014 din 12 mai 2014 emisă de Judecătoria Comrat, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni depusă împotriva societății pe acțiuni "Avis-Prim" cu privire la executarea dreptului de ipotecă, a fost contestată cu apel de către debitor și care, la moment, după cum rezultă din cererea de recurs, se află, de asemenea, în procedura de examinare la Curtea de Apel Comrat.

Or, reieșind din prevederile art. 141 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că cererea de admitere a creanțelor are același regim judic ca și cererea de chemare în judecată, și avînd în vedere declarațiile recurentului expuse în cererea de recurs, se poate stabili că validarea creanței solicitată de către creditorul banca comercială "Moldova - Agroindbank" societatea pe acțiuni nu este bazată pe careva titluri executorii, iar în acest caz sarcina probațiunii aparținînd creditorului.

În conformitate cu art.143 alin. (7) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este prescris că în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul

instanței de insolabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

În conformitate cu art.152 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul a cărui creanță a fost contestată și/sau admisă cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe sau a cărui creanță a fost contestată, iar contestația a fost admisă trebuie să aducă administratorului/lichidatorului, în termen de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, dovada faptului că această creanță este trecută în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și că refuzul validării a fost contestat sau însăși creanța a fost contestată și/sau dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendinte a fost preluat. Dacă dovada consemnată la alin.(1) se prezintă administratorului/lichidatorului în termen, partea din masa debitoare care ar acoperi creanța este rezervată spre distribuție, care se va efectua după soluționarea litigiului. Dacă dovada consemnată la alin. (1) nu este prezentată la timp, creanța nu se ia în considerare la distribuție.

Conform tabelului definitiv al creanțelor din 15 octombrie 2015, anexat la materialele dosarului, creanțele înaintate de recurentul banca comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni sunt incluse în rubrica ”creanțe nevalidate”, fără a exista mențiunea judecătorului care administrează dosarul de insolabilitate, cu indicarea statutului respectiv al creanței (f.d.27 vol.II).

Rezumând cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea cererilor de validare a creanței presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivată prin admiterea sau respingerea cererilor. În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă sau de a relua procedurile pendinte, și în această situație creditorii nu sunt lipsiți de dreptul în temeiul art. 152 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 să solicite rezervarea sumei la distribuirea sumelor din masa debitoare prezentând dovada faptului că procedura de confirmare a creanței a fost intentată sau că procesele pendinte au fost reluate.

Din considerentele menționate și având în vedere că erorile comise de instanța de insolabilitate nu pot fi corectate în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Comrat din

16 octombrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecători, în procedură de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de banca comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 16 octombrie 2015, adoptată în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului ”Avis-Prim” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari