

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, intervenienți accesorii Bașcanul Unității Administrativ Teritoriale Găgăuzia și Inspectoratul Fiscal de Stat a Unității Administrativ Teritoriale Găgăuzia privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 aprilie 2015, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 21 noiembrie 2014, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, intervenienți accesorii Bașcanul Unității Administrativ Teritoriale Găgăuzia și Inspectoratul Fiscal de Stat a Unității Administrativ Teritoriale Găgăuzia (în continuare UTA Găgăuzia) privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. art. 6 și 11 din Constituția Republicii Moldova și art. art. 61-64 Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a Legii UTA Găgăuzia nr. 24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități de investiții UTA Găgăuzia, și a constatat că art.art. 13 și 14 din Capitolul IV al actul administrativ vizat este emis contrar prevederilor legale.

La 17 octombrie 2014 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a notificat Adunării Populare a Găgăuziei ilegalitatea Legii UTA Găgăuzia nr. 24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități de investiții UTA Găgăuzia, solicitînd revizuirea Legii UTA Găgăuzia nr. 24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități de investiții UTA Găgăuzia, abrogarea art.art. 13 și 14 din Capitolul IV al actul

administrativ vizat și comunicarea în termen de 30 de zile despre rezultatele examinării, însă pînă la adresare în judecată cu prezenta cerere, răspuns nu a primit.

Consideră reclamantul, că art.art. 13 și 14 din Capitolul I ale Legii UTA Găgăuzia nr. 24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități de investiții UTA Găgăuzia, care se referă la înlesnirile oferite de UTA Găgăuzia subiecților activității investiționale, ordinea și cazurile de scutire a agenților economici, care desfășoară activitate investițională, de la toate tipurile de impozite și taxe locale, impozitul pe venitul prsoanelor juridice, TVA, taxelor vamale, cu excepția taxei de aplicare a simbolicii locale în procesul de producție, a plăților în fondul social, pe un termen de pînă la 5 ani, a fost emisă contrar prevederilor legale și solicită anularea acesteia.

Cere, reclamantul, anularea art. art. 13 și 14 din Capitolul I ale Legii UTA Găgăuzia nr. 24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități de investiții UTA Găgăuzia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, intervenienți accesorii Bașcanul UTA Găgăuzia și Inspectoratul Fiscal de Stat a UTA Găgăuzia privind anularea actului administrativ a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 22 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2015, s-a respins cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 aprilie 2015.

La 14 august 2015, în termenul prevăzut de lege, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a contestat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești emise în pricină și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, și anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul susține că atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au luat în considerație că, Adunarea Populară a Găgăuziei la emiterea actului administrativ contestat, a depășit limitele competenței atribuite prin lege, aceasta neavînd dreptul de a modifica cuantumul taxelor și impozitelor fiscale în timpul anului fiscal curent, cu introducerea modificărilor în bugetul UTA Găgăuzia.

De asemenea Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a reiterat că, instanța de apel în motivarea deciziei a reținut neprezentarea probelor, în vederea încălcării legislației de către Adunarea Populară a Găgăuziei la emiterea actului administrativ vizat, în prezentul caz, or, în cererea de chemare în judecată au fost indicate suficiente norme care au fost încălcate și anume: art. art. 66, 111, 132 și 131 din Constituția Republicii Moldova, art. 77 al Legii privind actele normative ale Guvernului și altor autorități publice locale și

centrale, art. art. 2 și 12 ale Legii privind statutul juridic special al Găgăuziei; precum și art. art. 3, 7 și 284 ale Codului Fiscal.

Consideră că, actul administrativ contestat a fost emis de Adunarea Populară a Găgăuziei contrar dispozițiilor normelor sus citate, cu depășirea limitelor competenței atribuite prin lege.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi