

Prima instanță, Judecătoria Briceni:
Judecător: V. Caduc
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți:
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 2r-956/15

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mihailov Piotr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lîsenko Alina și Achilina (Lîsenko) Ala împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihailov Piotr,

c o n s t a ț ă

La 26 mai 2014, Lîsenko Alina și Achilina (Lîsenko) Ala au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 21114 lei, achitată cu titlu de prejudiciu material și moral lui Rusu Ion conform hotărîrii Judecătoria Briceni din 10 octombrie 2012, 100 lei taxa de stat și 2 996 lei taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamantele au invocat că, apartamentul nr. 8 din or. Briceni, str. M. Eminescu, 30, ce le aparține cu drept de proprietate, a fost dat în chirie lui Mihailov Piotr. Din neglijența lui Mihailov Piotr, a fost inundat apartamentul nr. 4, care se află la nivelul I, exact sub apartamentul lor, ce aparține familiei lui Rusu Ion. În luna martie 2014, au aflat de la executorul judecătoresc că, prin hotărîrea Judecătoria Briceni din 10 octombrie 2012, din contul lor în beneficiul lui Rusu Ion s-a dispus încasarea prejudiciului material cauzat în urma scurgerilor de ape în sumă de 9 334 lei, 1780 lei cheltuieli de judecată și 10 000 lei prejudiciu moral. Reclamantele au achitat lui Rusu Ion sumele încasate în baza hotărîrii Judecătoria Briceni din 10 octombrie 2012 în total 21 114 lei, 100 lei taxa de stat și 2 996 lei taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Prin hotărîrea Judecătoria Briceni din 13 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Mihailov Piotr în beneficiul Alinei Lîsenko și Alei Achilina (Lîsenko) 21 114 lei cu titlu de prejudiciu material și moral care l-au achitat lui Rusu Ion, în baza hotărîrii Judecătoria Briceni din 10 octombrie 2012, 2 996 lei ce constituie taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc, 726 lei taxa de

stat și 2000 lei cheltuieli de asistență juridică. Pretenția privind încasarea sumei de 100 lei ce constituie taxa de stat achitată, a fost respinsă.

La 28 aprilie 2015, Mihailov Piotr a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihailov Piotr, acordând apelantului termen pînă la 21 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, cauza civilă la acțiunea depusă de Lîsenko Alina și Achilina (Lîsenko) Ala împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea datoriei, a fost ridicată de la examinare și expediată Judecătoriei Briceni pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihailov Piotr, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 11 iunie 2015, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 30 octombrie 2015, Mihailov Piotr a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului, Mihailov Piotr a invocat că nu a fost înștiințat în mod legal despre emiterea încheierii din 11 iunie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, de asemenea nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată din 08 octombrie 2015, apelul fiind restituit cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 13 octombrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 21547 (f.d. 85), și recepționată de către recurent la data de 16 octombrie 2015 (f.d. 87).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Mihailov Piotr la 30 octombrie 2015 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 noiembrie 2015, în adresa intimatelor Lîsenko Alina și Achilina (Lîsenko) Ala a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Mihailov Piotr, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că, la 26 mai 2014, Lîsenco Alina și Achilina (Lîsenco) Ala au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 21114 lei, achitată cu titlu de prejudiciu material și moral lui Rusu Ion conform hotărîrii Judecătoriei Briceni din 10 octombrie 2012, 100 lei taxa de stat și 2 996 lei taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 13 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Mihailov Piotr în beneficiul Alinei Lîsenco și Alei Achilina (Lîsenco) 21 114 lei cu titlu de prejudiciu material și moral care l-au achitat lui Rusu Ion, în baza hotărîrii Judecătoriei Briceni din 10 octombrie 2012, 2 996 lei ce constituie taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc, 726 lei taxa de stat și 2000 lei cheltuieli de asistență juridică. Pretenția privind încasarea sumei de 100 lei a fost respinsă.

La 28 aprilie 2015, Mihailov Piotr a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihailov Piotr, acordînd apelantului termen pînă la 21 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, cauza civilă la acțiunea depusă de Lîsenco Alina și Achilina (Lîsenco) Ala împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea datoriei, a fost ridicată de la examinare și expediată Judecătoriei Briceni pentru întocmirea hotărîrii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihailov Piotr, pe motiv că ultimul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 11 iunie 2015, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Actele pricinii relevă că instanța de apel a expediat în adresa recurentului-apelant indicată în cererea de chemare în judecată din or. Briceni, str. M. Eminescu 30, ap. 8, precum și în adresa indicată de Mihailov Piotr în cererea de apel – or. Comrat, str. Pațaeva 6, încheierea din 11 iunie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la data de 18 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 13652 (f.d. 58). Careva date privind recepționarea de către recurentul-apelant Mihailov Piotr a copiei încheierii pe adresa indicată în cererea de apel - or. Comrat, str. Pațaeva 6, în materialele dosarului nu se regăsesc, iar pe adresa în cererea de chemare în judecată - or. Briceni, str. M. Eminescu 30, ap. 8 – n-a fost înmînată din motivul că persoana nu locuiește pe adresa indicată. Se reține că potrivit informației parvenite de la ÎS „Poșta Moldovei”, Mihailov Piotr a recepționat pe adresa indicată în cererea sa de apel, la data de 22 iunie 2015 doar înștiințarea Curții de Apel Bălți despre expedierea dosarului în prima instanță pentru redactarea hotărîrii integrale (f.d. 72-73).

La 23 septembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a expediat în ambele adrese ale lui Mihailov Piotr, citația nr. 19841 (f.d. 79) pentru ședința de judecată din 08 octombrie 2015, ora 10:00, privind examinarea chestiunii despre punerea pe rol a cererii de apel. Din materialele pricinii rezultă că citația dată nu a fost înmînată destinatarului, fiind

remis plicul împreună cu avizul de recepție, pe adresa or. Comrat, str. Pațavea 6, cu mențiunea „Necunoscut”.

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că, recurentul-apelant Mihailov Piotr a fost înștiințat legal despre emiterea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015 de a nu da curs cererii de apel și despre ședința de judecată din 08 octombrie 2015, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate și nu constituie temei pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată.

Astfel, s-a stabilit cert că încheierea recurată din 08 octombrie 2015 a fost emisă în lipsa recurentului-apelant, care nu a fost legal citat, nefiindu-i comunicată nici încheierea din 11 iunie 2015 de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără înștiințarea legală a participanților la proces constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de faptul că încheierea instanței de apel din 11 iunie 2015 de a nu da curs cererii de apel nu a fost comunicată recurentului-apelant în modul prevăzut de lege, iar emiterea încheierii din 08 octombrie 2015 de restituire a cererii de apel a fost emisă în lipsa recurentului-apelant care nu a fost citat legal, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată cu restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Mihailov Piotr, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 și a restitui prezenta pricină în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mihailov Piotr.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lîsenko Alina și Achilina (Lîsenko) Ala împotriva lui Mihailov Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea