

Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Maria Baranescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Baranescu împotriva Mariei Baranescu cu privire la apărarea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Maria Baranescu și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 17 decembrie 2012,

c o n s t a ț ă:

La 20 iulie 2012, Constantin Baranescu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Baranescu cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin testamentul din 03 septembrie 2003, mama sa Lidia Baranescu i-a testat toată averea sa, inclusiv casa de locuit și terenul aferent din s. Izbiște, r-nul Criuleni. După decesul mamei sale, la 03 martie 2004, el, în termenul prevăzut de lege, a depus la notar declarația de acceptare a succesiunii testamentare, însă nu a primit certificat de moștenitor testamentar, deoarece din cauza acutizării maladiilor de care suferea, fiind invalid de grupa III, s-a întors în Federația Rusă, unde locuiește permanent și unde s-a tratat un timp îndelungat.

Menționează că în luna iulie 2012, el a revenit în Republica Moldova pentru a-și perfecta actele de moștenire, însă în casa de locuit, care i-a fost testată, locuiește cumnata sa, Maria Baranescu.

Susține că două zile la rând s-a deplasat cu lucrătorii OCT Criuleni la fața locului pentru a efectua măsurările necesare, însă pârâta categoric nu le-a permis să intre în gospodărie. Despre acest fapt, el s-a adresat la primărie și la inspectorul de sector, însă nici aceștia nu au putut să o convingă pe pârâtă să le permită să intre în gospodăria, ce-i aparține.

Consideră că depunerea în termen a declarației de acceptare a succesiunii testamentare prezumă dreptul său de proprietate asupra averii succesoriale, rămasă după decesul mamei sale.

De asemenea, consideră că prin acțiunile pârâtei i se încalcă drepturile sale prevăzute de Constituția RM, Codul civil și Legea cu privire la proprietate.

Prin urmare, solicită obligarea pârâtei de a nu-i crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și de a nu împiedica lucrătorilor OCT Criuleni accesul în gospodăria, care este înregistrată după Lidia Baranescu, din s. Izbiște, r-nul Criuleni.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 17 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost obligată Maria Baranescu să nu creeze obstacole lui Constantin Baranescu în exercitarea dreptului de proprietate și să nu împiedice lucrătorilor OCT Criuleni accesul în gospodăria, care este înregistrată după Lidia Baranescu și situată în s. Izbiște, r-nul Criuleni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Maria Baranescu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, Maria Baranescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârilor judecătorești.

Recurenta Maria Baranescu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece au fost încălcate normele de drept procedural.

Menționează că instanțele judecătorești nu au ținut cont de faptul că majoritatea probelor, anexate la dosar, au fost falsificate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maria Baranescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Mariei Baranescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Mariei Baranescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi