

Prima instanță: judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. V. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moranu, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tudor Coșcodan împotriva deciziei din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Coșcodan împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 privind anularea pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 cu privire la transfer, anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de paznic superior, încasarea salariului pentru lipsa forțată la locul de muncă, a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral cauzat,

c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2014, Tudor Coșcodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 solicitând anularea ordinului pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 cu privire la transfer, anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de paznic superior, încasarea sumei de 970 lei pentru transferul nelegitim, a salariului în sumă de 4500 lei pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 34 din 22 noiembrie 2013 a fost angajat în cadrul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 în funcția de paznic superior. La sfârșitul anului 2013, reprezentantul administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 l-a înștiințat că începând cu data de 03 ianuarie 2014 este transferat în funcția de paznic în tura de noapte, însă ordinul de transfer nu i-a fost adus la cunoștință.

Menționează că, prin ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea obligațiilor de serviciu.

Susține că, la data de 22 ianuarie 2014, după executarea schimbului de noapte a fost anunțat de Lefter Iurie că a fost concediat în legătură cu expirarea termenului de probă, iar ordinul de concediere nu i-a fost adus la cunoștință.

Consideră că, a fost concediat ilegal, deoarece la data de 30 decembrie 2013 a fost încheiat contractul individual de muncă pe un termen de 3 luni, începând cu 01 ianuarie 2014, fapt ce contravine prevederilor 60 alin. (5) Codul muncii.

Indică că, i-a fost eliberat carnetul de muncă la 20 martie 2014, iar salariul restant nu l-a primit pînă în prezent.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Coșcodan și s-a anulat pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere, angajare și transfer”, s-a restabilit Tudor Coșcodan în funcția de paznic de noapte și s-a încasat salariul mediu lunar în valoare de 13767 lei, pentru absența forțată de la locul de muncă, cheltuielile pentru asistență juridică în valoare de 3500 lei; s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 518 lei; s-a respins cerința lui Tudor Coșcodan privind anularea pct. 9 al ordinului nr. 34 din 30 decembrie 2013, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar cerința de încasare a prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.13/1, s-a casat hotărârea din 25 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Coșcodan împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 privind anularea pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 „cu privire la transfer”, anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere”, restabilirea în funcția de paznic superior, încasarea salariului pentru lipsa forțată la locul de muncă, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat și s-a dispus întoarcerea executării hotărârii din 25 noiembrie 2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea sumelor încasate.

La data de 10 martie 2015, Tudor Coșcodan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, cererea de revizuire depusă de Tudor Coșcodan a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 13 mai 2015, Tudor Coșcodan a declarat recurs împotriva încheierii din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

Prin decizia din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Tudor Coșcodan și s-a menținut încheierea din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13 mai 2015, Tudor Coșcodan a declarat recurs împotriva deciziei din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

În susținerea recursului s-a invocat că la examinarea cererii de apel au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului, conform art. 24 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, deoarece reprezentantul pîrîtului nu vorbea în limba se stat și el nu a fost asigurat cu un interpret.

Consideră că, instanța de apel a încălcat și a interpretat în mod eronat legea, nu a verificat și nu a cercetat probele din dosar.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 04 martie 2015, iar recurentul a declarat recurs la 13 mai 2015.

Materialele cauzei atestă că decizia a fost expediată părților la 17 martie 2015 (f.d.89), iar alte înscrisuri care să ateste recepționarea de către părți a deciziei instanței de apel din 04 martie 2015, lipsesc.

Prin prisma normei enunțate în raport cu circumstanțele stabilite, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Tudor Coșcodan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tudor Coșcodan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu a fost asigurat cu interpret, instanța de recurs îl consideră nefondat, deoarece din procesele verbale ale ședințelor de judecată atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, rezultă că nu au fost careva solicitări din partea lui Tudor Coșcodan de a fi asigurat cu interpret în cadrul procesului civil.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Tudor Coșcodan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Tudor Coșcodan împotriva deciziei din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală