

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-2110/15

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Crudu Ștefan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan
împotriva Mariei Iosif cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost
casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 și
emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere de încetare a procesului în temeiul
art. 265 alin. (1) lit. b) CPC,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2013, Crudu Ștefan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Măriei Iosif/ reprezentantul legal al acesteia Iosob Gheorghe/ privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-189/2009 din 25 noiembrie 2009, s-a dispus admiterea acțiunii civile înaintate de Iosob Gheorghe în interesele Mariei Iosif împotriva Primăriei Cruzești, Crudu Ștefan, Crudu Ala, Gheregă Mihail și Gheregă Silvia privind constatarea faptului juridic, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 4,8768 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Cruzești, extravilan, și respectiv s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 12.08.2005, încheiat între Iosif Maria și Crudu Ștefan privind vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu suprafața de 4,8768 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Cruzești, extravilan, autentificat de notarul privat Boris Gratii la nr. 1347, părțile revenind la poziția inițială.

Consideră reclamantul că, deoarece contractul sus-menționat a fost anulat prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-189/2009, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-97/10 din 06 octombrie 2010, consideră

necesar ca Iosif Maria să restituie tot ceea ce a obținut în temeiul acestui contract și anume suma de 79 100 lei, care constituie valoarea terenului.

Solicită reclamantul Crudu Ștefan, încasarea de la Maria Iosif în beneficiul lui Crudu Ștefan a sumei de 79 100 lei, achitată la încheierea contractului de vânzare-cumpărare în 12 august 2005 a terenului agricol cu suprafața de 4,8768 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Cruzești, extravilan, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul Crudu Ștefan a menționat că după pronunțarea hotărârii prin care s-au anulat contractele și părțile au fost aduse la poziția inițială, lotul de teren a fost vândut de către tutorele Mariei Iosif, Iosob Gheorghe.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Crudu Ștefan împotriva Mariei Iosif/reprezentant legal Iosob Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Maria Iosob /tutorele Gheorghe Iosob/ în beneficiul lui Crudu Ștefan 79 100 lei, cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 2 373 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2 500 lei, iar în total 83 973 lei. În rest cheltuielile de asistență juridică s-au respins.

La 16 decembrie 2014, Iosob Grigore a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015:

-S-a admis apelul declarat de apelantul Iosob Grigore, pentru alte temeiuri decît cele invocate.

-S-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Crudu Ștefan împotriva Mariei Iosif cu privire la încasarea costului terenului cu adoptarea în pricină a unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care:

-S-a dispus încetarea procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crudu Ștefan împotriva Mariei Iosif cu privire la încasarea costului terenului în temeiul art. 265 alin. (1) lit. b) CPC - într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a constatat existența unei hotărâri judecătorești rămase irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Crudu Ștefan prin intermediul reprezentantului avocatul Arhiliuc Ion (mandat nr. 0526328) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentul a indicat că concluziile instanței de apel sunt lipsite de suport probant, rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei și nestabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea litigiului. Indică că instanța de apel la emiterea deciziei contestate, a depășit limitele examinării apelului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 august 2005 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1347 prin care, Iosob Maria a vîndut terenul agricol cu suprafața de 4,8678 ha, iar Crudu Ștefan a achitat prețul în sumă de 79 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2009 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2010), s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 12 august 2005 a terenului agricol cu suprafața de 4,8768 ha, amplasat în mun. Chișinău com. Cruzești extravilan, încheiat între Iosob Maria și Crudu Ștefan și autentificat de notarul privat Boris Gratii la nr. 1347, părțile fiind aduse la poziția inițială.

Studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Crudu Ștefan, Colegiul constată că reclamantul pretinde realizarea principiului *restitutio in integrum*, avînd ca temei hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2009.

Potrivit art. 219 alin. (2) Cod Civil, *„Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației”*.

Din conținutul hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2009 rezultă că instanța de judecată, constatînd existența temeiului de nulitate a contractului menționat, a dispus aducerea lui Crudu Ștefan și Iosob Maria în situația inițială, de pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 12 august 2005.

Prin urmare, Colegiul constată că pe marginea pretenției lui Crudu Ștefan privind încasarea în contul Mariei Iosob (reprezentant legal Iosob Gheorghe) a sumei de 79 100 lei, există o hotărîre judecătorească irevocabilă.

Referitor la argumentul recurentului precum că, instanța de apel la emiterea deciziei contestate a depășit limitele examinării apelului, Colegiul menționează că potrivit art. 373 alin. (4) CPC, *„Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice*

legalitatea hotărîrii în întregul ei”.

Colegiul conchide că la examinarea apelului, instanța de apel examinează legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate nu doar prin prisma argumentelor invocate de către apelant, ci și în baza anumitor chestiuni de legalitate pe care le poate invoca din oficiu. Astfel, aceasta este obligată să verifice premisele și condițiile dreptului la intentare, adică situațiile prevăzute la art. 265 CPC.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat existența unui fapt juridic ce face imposibilă intentarea procesului civil (existența unei hotărîri judecătorești irevocabile) și corect a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan împotriva Mariei Iosif cu privire la încasarea sumei.

Prin urmare, recursul declarat de Crudu Ștefan este neîntemeiat și urmează a fi respins, decizia contestată fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Crudu Ștefan.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan împotriva Mariei Iosif cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță