

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Oxana Zagaevschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Zagaevschi
împotriva lui Serghei Zagaevschi cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea
averii comune

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 prin care
a fost restituită cererea de apel

constată:

La 31 iulie 2013, Oxana Zagaevschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Serghei Zagaevschi cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea
averii.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat căsătoria cu Serghei Zagaevschi
la data de 11 noiembrie 2010, fiind înregistrată în registrul actelor civile cu
nr. 1191 din 11 noiembrie 2010 de către Oficiul Stării Civile sectorul Rîșcani
mun. Chișinău.

Susține că viața în comun a eșuat, Serghei Zagaevschi având un
comportament vulgar și agresiv.

Relatează că pe parcursul vieții de familie a fost dobândită avere comună în
devălmășie și anume: automobilul Toyota Yaris anul producerii 2006, n/î CQH
044, caroseria, șasiu nr. VNKL98370A037566, automobilul Skoda Fabia anul
producerii 2007, n/î KBD 381, caroseria șasiu nr. TMBHX46Y784009978,
automobilul Dacia Logan, anul producerii 2005, n/î KBC 369, caroseria șasiu
nr. UU1LSDAAH33704405, precum și bunurile mobile: dormitor - 1200 Euro,
mobilă bucătărie - 1000 Euro, televizor SONY - 500 Euro, șcaf-cupe - 7500,00 lei,
aspirator, care urmează a fi partajate.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 2, 19, 20, 25, 26, 33, 35,
37, 38 Codul familiei, art. 85, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei între Oxana Zagaevschi și Serghei Zagaevschi, înregistrată în registrul actelor de stare civilă nr. 1191 din 11 noiembrie 2010 de către Oficiul Stare Civilă sect. Rîșcani mun. Chișinău, partajarea averii comune în devălmășie a soților după cum urmează: Oxanei Zagaevschi atribuirea automobilului de model Toyota Yaris anul producerii 2006, n/î C QH 044, caroseria, șasiu nr. VNKL98370A037566, iar lui Serghei Zagaevschi - automobilul de model Skoda Fabia anul producerii 2007, n/î KBD 381, caroseria șasiu nr. TMBHX46Y784009978, Dacia Logan, anul producerii 2005, n/î KBC 369, caroseria șasiu nr. UU1LSDAAH33704405, mobilă de dormitor, mobilă de bucătărie, televizor Sony, șcaf-cupe, aspirator și încasarea de la Serghei Zagaevschi în beneficiu Oxanei Zagaevschi cheltuieli de judecată suportate la depunerea acțiunii în sumă de 190 lei.

La 01 noiembrie 2013 Olga Zagaevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oxana Zagaevschi intervenient accesoriu Serghei Zagaevschi cu privire la revendicarea bunurilor.

În motivarea acțiunii a indicat că le-a permis lui Serghei Zagaevschi, care este fiul ei, și Oxanei Zagaevschi în apartamentul nr. 64 din str. Matei Basarab, nr. 10/3, mun. Chișinău, ce-i aparține cu drept de proprietate.

La 18 iunie 2013 Oxana Zagaevschi a părăsit locul de domiciliul din apartamentul, însușind din apartament lucrurile personale care îi aparțineau ei și pe care dânsa le-a transmis doar spre folosință, și anume: televizor de model Sony la preț de 699 Euro, cuptorul Samsung la preț de 1200 lei, aspirator Daewoo - 1780 lei, telefon de model Panasonic - de 875 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 316 alin. (1) art. 374 alin. (1) Cod Civil, art. 85 alin. (4), 166-167, 187 CPC

Solicită admiterea acțiunii, scutirea de la plata taxei de stat în legătura cu starea materială grea și faptul că este pensionară, conexarea cererilor de chemare în judecată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Zagaevschi împotriva lui Serghei Zagaevschi cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea averii comune, transmiterea bunurilor care se află la Oxana Zagaevschi și anume: televizor de model Sony - 699 Euro, cuptorul Samsung - 1200 lei, aspirator Daewoo - 1780 lei, telefon de model Panasonic - 875 lei, încasarea de la Oxana Zagaevschi în beneficiul Olgăi Zagaevschi toate cheltuielile de judecată suportate în cadrul acestui proces.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 a fost admisă cererea înaintată de Olga Zagaevschi privind intervenirea în proces la cererea de chemare în Judecată înaintată de către Oxana Zagaevschi împotriva lui Serghei Zagaevschi cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Olga Zagaevschi pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Zagaevschi împotriva lui Serghei Zagaevschi cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Zagaevschi

împotriva lui Serghei Zagaevski cu privire la desfacerea căsătoriei partajarea bunurilor comune, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Oxana Zagaevski și Serghei Zagaevski, înregistrată de către Oficiul Stare Civilă sect. Rîșcani mun. Chișinău în registrul actelor de stare civilă nr. 1191 din 11 noiembrie 2010.

A fost încasat, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, de la Oxana Zagaevski și Serghei Zagaevski taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1000% din unitatea convențională, cea ce constituie 200 lei, a câte 100 lei fiecare.

A fost recunoscut dreptul de proprietate a Oxanei Zagaevski asupra automobilului de model Toyota Yaris anul producerii 2006 cu n/î C QH 044.

A fost încasat de la Oxana Zagaevski suma de 23913, 67 lei cu titlu de sultă.

A fost încasat de la Oxana Zagaevski în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 453,70 lei.

A fost încasat de la Serghei Zagaevski în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 643,70 lei.

A fost respinsă acțiunea Olgăi Zagaevski împotriva Oxanei Zagevski, intervenient accesoriu Serghei Zagaevski ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 nu sa dat curs cererilor de apel declarate de către avocatul Sergiu Musteață în interesul lui Serghei Zagaevski și avocatul Oxana Ivanov în interesul Oxanei Zagaevski în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Oxanei Zagaevski împotriva lui Serghei Zagaevski cu privire la desfacerea căsătoriei partajarea bunurilor comune și acțiunea intervenientului principal Olga Zagaevski împotriva Oxanei Zagaevski intervenient accesoriu Serghei Zagaevski cu privire la revendicarea bunurilor, a fost comunicat lui Serghei Zagaevski și Oxanei Zagaevski despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-se un termen până la 01 octombrie 2015 ora 10.00 pentru înlăturarea neajunsurilor.

A fost explicat lui Serghei Zagaevski și Oxanei Zagaevski, că în caz dacă nu vor prezenta apelul motivat în termen, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea Oxanei Zagaevski cu privire la amânarea examinării cererilor de apel, restituită Oxanei Zagaevski cererea de apel și remisă în adresa apelantei Oxana Zagaevski cererea de apel cu toate documentele anexate.

A fost admisă cererea avocatului Oxana Ivanov în interesele lui Serghei Zagaevski cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutit Serghei Zagaevski de la plata taxei de stat în mărime de 965,55 lei.

La 04 noiembrie 2015 Oxana Zagaevski a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 în parte ce ține de respingerea cererii cu privire la amânarea examinării cererilor de apel și remiterea apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală, emisă cu încălcarea normelor de drept procesual.

Indică că la 15 mai 2015 dânsa a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015.

Afirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 a fost adoptată în lipsa părților, iar instanța nu a adus la cunoștință nici ei și nici avocatului încheierea dată.

Indică că despre ședința de judecată din 01 octombrie 2015 a aflat doar la 30 septembrie 2015 din informația electronică de pe [saiul www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Afirmă că pe 30 septembrie 2015 a depus cerere cu privire la amânarea examinării cererii de apel din lipsă insuficientă de timp pentru depunerea apelului motivat și aflarea la serviciu, însă instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele indicate de ea și a emis încheierea cu privire la restituirea cereri de apel cu toate documentele anexate.

Menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 nu a fost expediat în adresa, sa făcând cunoștință cu încheierea dată la 30 septembrie 2015, ce se confirmă prin înscrisul la dosar, astfel consideră că i sa încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost emisă în lipsa recurente. Conform scrisorii de însoțire, copia încheierii a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 01 octombrie 2015 (f. d. 144), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către Oxana Zagaevschi, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 noiembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea în parte a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către avocații Sergiu Musteață și Oxana Ivanov în interesele lui Serghei Zagaevschi și Oxana Zagaevschi împotriva hotărârii primei instanțe, fiind acordat apelanților

termen până la 01 octombrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, apelanții au fost preîntâmpinați despre restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea Oxanei Zagaevschi cu privire la amânarea examinării cererii de apel, restituită Oxanei Zagaevschi cererea de apel și remisă în adresa apelantei Oxana Zagaevschi cererea de apel cu toate documentele anexate.

A fost admisă cererea avocatului Oxana Ivanov în interesele lui Serghei Zagaevschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutit Serghei Zagaevschi de la plata taxei de stat în mărime de 965,55 lei.

Este de menționat că încheierea dată a fost contestată cu recurs doar de Oxanei Zagaevschi și numai în partea prin care a fost respinsă cererea ei cu privire la amânarea examinării pricinii, restituită Oxanei Zagaevschi cererea de apel și remisă în adresa apelantei Oxana Zagaevschi cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel în partea contestată este una neîntemeiată, adoptată cu încălcarea prevederilor legale procesuale.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Aplicând prevederile normei enunțate la caz, instanța de apel a reținut că, deși apelanta Oxana Zagaevschi a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către avocații Sergiu Musteață și Oxana Ivanov în interesele lui Serghei Zagaevschi și Oxana Zagaevschi împotriva hotărârii primei instanțe, și acordat apelanților termen până la 01 octombrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat, dovadă servind avizul de recepție anexat la materialele cauzei și cererea de amânare a examinării cauzei, aceasta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a depus în termen apelul motivat.

Instanța de recurs relevă, însă, că cele invocate de instanța de apel nu-și găsesc confirmarea din materialele pricinii, or, în dosar lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către Oxana Zagaevschi a copiei încheierii din 25 august 2015.

Astfel, se stabilește că la materialele cauzei este anexat doar avizul de recepție a încheierii din 25 august 2015 pe numele avocatului Sergiu Musteață (f. d. 129), care a reprezentat în prima instanță interesele lui Serghei Zagaevschi și Olgăi Zagaevschi în baza mandatelor (f. d. 47-48) și, care a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe din numele lui Serghei Zagaevschi (f. d. 116).

Și reținerea instanței de apel precum că faptul recepționării de către Oxana Zagaevschi a copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 se confirmă prin cererea depusă de aceasta la 30 septembrie 2015, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, este lipsită de suport, or nici din cererea dată nu

rezultă că ultima ar fi recepționat copia încheierii instanței de apel din 25 august 2015.

Dimpotrivă, la materialele pricinii este anexată recipisa Oxanei Zagaevschi din 30 septembrie 2015, prin care ultima indică că a aflat despre termenul acordat de instanța de apel pentru depunerea apelului motivat și examinarea apelurilor la data de 01 octombrie 2015 din informația electronică de pe [situl www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), și, că a făcut cunoștință cu materialele cauzei și actele emise de Curtea de Apel Chișinău abia la 30 septembrie 2015 ora 11.00.

Astfel fiind, este incontestabil că materialele pricinii nu atestă, după cum a reținut instanța de apel, că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către avocații Sergiu Musteață și Oxana Ivanov în interesele lui Serghei Zagaevschi și Oxana Zagaevschi împotriva hotărârii primei instanțe, și acordat apelanților termen până la 01 octombrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat, a fost înmănată apelantei Oxana Zagaevschi.

În aceste condiții, este evident că neexecutarea de către Oxana Zagaevschi a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 25 august 2015 și nedepunerea în termenul stabilit a cereri de apel motivate, nu poate fi imputată ultimei, fapt ce indică la ilegalitatea încheierii instanței de apel din 01 octombrie 2015 în partea respingerii cererii Oxanei Zagaevschi cu privire la amânarea ședinței de judecată și restituirea Oxanei Zagaevschi a cereri de apel cu remiterea în adresa apelantei Oxana Zagaevschi a cererii de apel cu toate documentele anexate.

De menționat, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Față de cele ce preced, se constată a fi întemeiat recursul depus de către Oxana Zagaevschi, fapt ce impune admiterea lui, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 în partea prin care a fost respinsă cererea Oxanei Zagaevschi cu privire la amânarea examinării cererii de apel, restituită Oxanei Zagaevschi cererea de apel și remisă în adresa apelantei Oxana Zagaevschi cererea de apel cu toate documentele anexate, cu remiterea pricinii în partea dată la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel depuse de Oxana Zagaevschi.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Oxana Zagaevschi.

Se casează în parte încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Zagaevschi

împotriva lui Serghei Zagaevski cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea averii comune, și anume în partea prin care a fost respinsă cererea Oxanei Zagaevski cu privire la amânarea examinării cererii de apel, restituită Oxanei Zagaevski cererea de apel și remisă în adresa apelantei Oxana Zagaevski cererea de apel cu toate documentele anexate, cu remiterea pricinii în partea dată la rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel depuse de Oxana Zagaevski.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi