

prima instanță: A. Rotari
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2644/13

Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nadejda Metaxa și Alina Metaxa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Metaxa, Alinei Metaxa și a lui Valerii Metaxa împotriva Nataliei Dintova, Întreprinderii cu capital străin „Stroy Master Domofon” societate cu răspundere limitată și Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 16 și intervenienților accesorii proprietarii apartamentelor din scara nr. 1 a imobilului cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Valerii Metaxa, Nadejda Metaxa și Alina Metaxa și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 26 decembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2012, Nadejda Metaxa, Alina Metaxa și Valerii Metaxa au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Dintova, ÎCS „Stroy Master Domofon” SRL cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt proprietarii apartamentului nr. 27 din scara nr. 1 al blocului locativ din str. O. Ghibu, 2/3, mun. Chișinău.

Menționează că inițial ușa centrală a scării a fost dotată cu un mecanism de lacăt mecanic cifrat, care era cunoscut tuturor proprietarilor celor 27 de apartamente.

La 20 august 2012, pe ușa de la intrare în bloc a fost instalat un lacăt electro-magnetic, care limitează accesul liber la intrarea în apartamente.

Susțin că ei au fost împotriva instalării acestui lacăt, însă din banii pentru lacăt, care au fost colectați de către Natalia Dintova, a fost instalat lacătul electro-magnetic fără acordul reclamanților.

La fel, Natalia Dintova a semnat din numele proprietarilor ai 13 apartamente contractul de prestare a serviciilor nr. 0287 Киш/ТО, încheiat cu ÎCS „Stroy Master Domofon” SRL.

Afirmă că la cererea lor adresată ÎCS „Stroy Master Domofon” SRL de a deconecta lacătul eletro-magnetic, ei au primit răspuns, prin care au fost informați că instalarea lacătului a fost efectuată cu acordul locatarilor și le-a recomandat să procure chei. Adresarea la ÎMGFL nr. 16, la fel, nu a avut rezultat, fiind primit răspuns, prin care au fost informați să se adreseze la agentul economic, care a instalat lacătul.

Invocă că instalarea lacătului fără acordul lor le creează disconfort, ei urmând de fiecare dată să solicite ajutorul vecinilor pentru a deschide ușa centrală, iar vizitarea de către rude și prieteni este împovăraătoare, ei fiind nevoiți să se coboare de la ultimul etaj pentru a le deschide ușa de la scară.

Prin urmare, solicită obligarea pârâților să înlăture obstacolele în folosirea apartamentului nr. 27 din str. O.Ghibu,2/3, mun. Chișinău prin demontarea lacătului electro-magnetic de la ușa de intrare în scară, încasarea în mod solidar de la pârâți a cîte 25000 lei pentru fiecare, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii proprietarii apartamentelor din scara nr. 1 a imobilului din str. O. Ghibu,2/3, începând cu apartamentul nr. 1 pînă la nr. 27.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Valerii Metaxa, Nadejda Metaxa și Alina Metaxa și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, Nadejda Metaxa și Alina Metaxa au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, cu încasarea de la intimați a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Recurentele Nadejda Metaxa și Alina Metaxa, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, precum și a încălcat normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nadejda Metaxa și Alina Metaxa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Nadejdei Metaxa și al Alinei Metaxa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Nadejdei Metaxa și al Alinei Metaxa se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski