

DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Liliana Catan

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Verdelit” și Societatea cu răspundere limitată „Inertgrup”, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” către terțul poprit Societatea cu răspundere limitată „Aliner Service” și cererea Societății cu răspundere limitată „Verdelit” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, prin care cererea Societății cu răspundere limitată „Verdelit” de intervenire în proces a fost respinsă, iar cererea de validare a popririi a administratorului Societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 03 aprilie 2014, SRL „Lundas Trans” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii fondate a procesului de insolabilitate.

La 16 octombrie 2014 administratorul SRL „Lundas Trans” a depus cerere de validare a popririi înființate față de SRL „Aliner Service” și încasarea sumelor.

În motivarea cererii de validare a popririi administratorul SRL „Lundas Trans” a indicat că în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 a fost destituit ÎI „Gîndea Anatolie” din funcția de administrator al insolabilității SRL „Lundas-Trans” și a fost desemnat ÎI „Soltan Viorel” în calitate de administrator al insolabilității SRL „Lundas-Trans”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către ÎI „Gîndea Anatolie” cu menținerea încheierii din 14 iulie 2014 privind desemnarea ÎI „Soltan Viorel” în calitate de administrator al insolabilității SRL „Lundas-Trans”.

Totodată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Lundas Trans”; dizolvarea SRL „Lundas Trans”, în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans” fiind desemnat ÎI „Tanasiev Sergiu”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Lundas Trans”; dizolvarea SRL „Lundas Trans”, în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans” fiind desemnat ÎI „Tanasiev Sergiu”; înlăturarea membrilor organelor de conducere de la gestionarea

întreprinderii și masei debitoare precum și obligarea organelor de conducere să transmită lichidatorului gestiunea societății; anularea sechestrelor aplicate pe patrimoniul SRL „Lundas Trans”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a lichidatorului aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La 11 septembrie 2014 lichidatorul SRL „Lundas Trans”, ÎI „Tanasiev Sergiu” a transferat în adresa SRL „Aliner Service” suma de 74,49 lei în baza tabelului definitiv al creanțelor, fapt confirmat prin extrasul bancar din 11 septembrie 2014.

La 01 octombrie 2014 de către administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate a fost înființată poprirea față de terțul poprit SRL „Aliner Service” pe suma de 74,49 lei, iar în adresa ultimului a fost expediată somația privind înființarea popririi.

Prin somație, conform prevederilor alin. (3) art. 126 al Legii insolabilității nr. 149/2012, a fost pusă în vederea terțului poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate, ÎI „Soltan Viorel” suma de 74,49 lei, pe care SRL „Aliner Service” le datorează SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate.

De asemenea, terțul poprit a fost preîntâmpinat că de la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor față de SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, SRL „Aliner Service” nu este în drept să efectueze nici-o altă plată sau operațiune care ar putea diminua suma somată, iar orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă.

Totodată, conform somației menționate, terțul poprit în termen de 5 (cinci) zile din momentul recepționării somației, a fost obligat să achite la contul bancar ce aparține SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate indicat în somație, suma în mărime de 74,49 lei.

Avînd în vedere că, terțul poprit a ignorat somația de înființare a popririi înaintată de către administratorul insolabilității și până în prezent nu și-a onorat obligațiunile față de SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate cere validarea popririi înființate de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate către terțul poprit „Aliner Service” SRL în sumă de 74,49 lei cu încasarea sumei validate în beneficiul SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate.

La 20 mai 2015, SRL „Verdelit” a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, solicitînd emiterea unei hotărîri încasarea sumelor din contul terțului poprit.

În motivarea cererii de intervenire în proces în calitate de intervenient principal SRL „Verdelit” a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Lundas-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Gîndea Anatolie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 ÎI „Gîndea Anatolie” a fost destituit din funcția de administrator SRL „Lundas-Trans” fiind numit în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Soltan Viorel”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Lundas Trans”; dizolvarea SRL „Lundas Trans”, în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans” fiind desemnat ÎI „Tanasiev Sergiu”. Prin decizia Curții Supreme Justiție din 10 septembrie 2014 a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014. În perioada desemnării în calitate de lichidator, în lipsa tabelului definitive consolidate, și listei de distribuție a mijloacelor financiare creditorilor din masa debitoare, Tanasiev Sergiu a transferat către SRL „Alias Sisteme de Securitate”, SRL „Auto Mall”, SRL „Alias”, SRL „Aliner Service”, SRL „Auto Asia”, SRL „Moldelina”, SRL „Iuminav Grup”, SRL „Goiana Petr.Go”, SA „Moldovagaz”.

Administratorul insolabilității a înaintat în instanța de judecată cereri privind validarea popririlor împotriva acestor creditori, solicitînd încasarea forțată a sumelor transferate pe motivele invocate.

Drept urmare, a transferurilor efectuate în mod ilegal de către fostul lichidator, care a acționat în lipsa împuternicirilor deoarece încheierea prin care a fost desemnat a fost casată și nu are nici un efect din momentul pronunțării, masa debitoare a SRL „Lundas Trans” a fost redusă esențial, iar creditorii nu-și pot recupera în mod legal creanțele din contul debitorului.

Administratorul insolabilității va fi în drept să sesizeze instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, în cel mult o lună din dată în care terțul urma să plătească suma, dacă acesta nu-și îndeplinește obligațiile ce îi revin. Cererea de validare a popririi se va judeca cu citarea administratorului/lichidatorului și a terțului poprit, cu administrarea oricărei probe admisibile necesare soluționării cauzei. Terțul poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului. Instanța va adopta o hotărîre de validare a popririi dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Prin hotărîrea de validare a popririi se va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului. Această hotărîre (de validare a popririi) poate fi contestată cu recurs doar de către terțul poprit. Dacă instanța nu validează poprirea, ea va decide desființarea popririi. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale, care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietatea debitorului sau să fie întoarse bunurile mobile incorporale care au fost transmise de către terț altor persoane cu titlu gratuit sau plata contravalorii lor, dacă acestea lipsesc.

Conform art.65 alin. (1), (2) și (4) CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în primă instanță, înaintînd acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant. În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului,

instanța pronunță o încheiere prin care refuză să o examineze concomitent cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale, încheierea prin care instanța refuză să examineze concomitent acțiunea intervenientului principal și acțiunea inițială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. În conformitate cu art. 183 alin.(2) lit.c) CPC, pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare include și stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Prin urmare, cere SRL „Verdelit” admiterea în calitate de intervenient principal cu propriile pretenții, în procesul inițial la cererea administratorului insolabilității SRL „Lundas Trans” cu privire la validarea popririlor și încasarea sumelor de la SRL „Alias Sisteme de Securitate”, SRL „Auto Mall”, SRL „Alias”, SRL „Aliner Service”, SRL „Auto Asia”, SRL „Moldelina”, SRL „Iuminav Grup”, SRL „Goiana Petr.Go”, SA „Moldovagaz” și emiterea unei hotărâri privind validarea popririlor și încasarea sumelor de la SRL „Alias Sisteme de Securitate”, SRL „Auto Mall”, SRL „Alias”, SRL „Aliner Service”, SRL „Auto Asia”, SRL „Moldelina”, SRL „Iuminav Grup”, SRL „Goiana Petr.Go”, SA „Moldovagaz” în beneficiul SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate, în cuantumul stabilit de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans” potrivit cererilor depuse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 a fost respinsă cererea de intervenire în proces și a fost refuzat în examinarea concomitentă a cererii intervenientului principal SRL „Verdelit” cu cererea de bază. A fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. i) CPC, cererea de validare a popririi depusă de administratorul SRL „Lundas-Trans” către terțul poprit SRL „Aliner Service”.

La 21 iulie 2015, SRL „Verdelit” și SRL „Inertgrup” au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, indicînd că nu sunt de acord cu încheierea instanței de judecată, o consideră ilegală și pasibilă de casare.

În motivarea recursului, recurenții SRL „Verdelit” și SRL „Inertgrup” au indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Lundas-Trans”, dizolvarea SRL „Lundas-Trans” cu numirea lichidatorului ÎI „Tanasiev Sergiu”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014.

În perioada desemnării în calitate de lichidator, în lipsa tabelului definitiv consolidat, care nici pînă în ziua de azi nu există, și listei de distribuție a mijloacelor financiare creditorilor din masa debitoare, Tanasiev Sergiu a transferat sume mari de bani, inclusiv către SRL „Aliner Service”.

Drept urmare a transferurilor efectuate în mod ilegal de către Tanasiev Sergiu, care a acționat în lipsa împuternicirilor deoarece încheierea prin care a fost desemnat a fost casată și nu are niciun efect din momentul pronunțării, masa debitoare a SRL „Lundas-Trans” a fost redusă esențial, iar creditorii nu-și pot recupera în mod legal creanțele din contul debitorului.

Astfel, fostul administrator a SRL „Lundas-Trans” - ÎI „Soltan Viorel” a acționat în mod legal depunînd o cerere de poprire întemeiată și legală, iar actualul administrator al debitorului - Gherman Andrei, acționînd în interesele și schemele

ascunse ale unor presupuși creditori, fără niciun motiv s-a refuzat de acea cerere motivînd doar că creditorii și-au primit banii care îi aparțin, fără a intra în esența cererii de poprire depuse.

Menționează că SRL „Verdelit” și SRL „Inertgrup” pînă în prezent nu și-au primit banii de la debitorul SRL „Lundas-Trans”, de această „favoare” au profitat doar creditorii afiliați intereselor unui grup de persoane - Cojuhari Nadejda (un asociat al debitorului), Cojuhari Mihail (feciorul lui Cojuhari Nadejda) și alții, din care motive SRL „Verdelit” a și înaintat cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal pentru a-și apăra interesele sale, cît și altor creditori.

Încheierea contestată contravine prevederilor art.66 alin.(1) lit. 1) Legea insolabilității, ori potrivit acestei norme de drept instanța de judecată urma să rețină că, una din principalele atribuții ale administratorului țin de - colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți. Reieșind din situația dedusă judecătii, și din acțiunile lui Gherman Andrei în raport cu masa debitoare și tranzacțiile ce au dus la scăderea acesteia, administratorul prin renunțul său la cererea de validare a popririi, întreprinde acțiuni îndreptate în vederea diminuării masei debitoare și evitarea colectării datoriilor terților față de întreprinderea insolabilă. Concomitent, atragem atenția asupra faptului că instanța de judecată a dispus în mod neîntemeiat scoaterea cererii de pe rol la cererea administratorului Gherman Andrei, ori acest administrator nu dispune de calitatea organului suprem al societății, iar acțiunile acestuia nu trebuie să urmărească apărarea sau promovarea intereselor personale, ci apărarea și asigurarea tuturor drepturilor creditorilor validați. Mai menționează că la data renunțării la cererea de validare a popririi acest administrator nu era desemnat de Adunarea creditorilor SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate, acționînd în temeiul unei încheieri emise de instanța de insolabilitate, ori la caz administratorul Gherman Andrei a renunțat la încasarea mijloacelor financiare excluse în mod ilegal de fostul lichidator Tanasiev din masa debitoare a societății.

Atrage atenția și asupra faptului că în raport cu prevederile art.68 alin.(2) Legea insolabilității, în procedura de insolabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor, iar conform art.67 alin.(1) Legea insolabilității, Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolabilitate care examinează cauza de insolabilitate.

Consideră că judecătorul la data emiterii încheierii contestate urma să verifice cît de legal este renunțul lui Gherman A. la cererea de validare a popririi și dacă acest renunț nu contravine art.66, 68 Legea insolabilității. Însă, instanța de insolabilitate nici nu a solicitat explicații pe marginea renunțului administratorului la cererea de încasare a mijloacelor financiare (validare a popririi).

La fel, consideră că instanța de insolabilitate nu a ținut cont de renunțul administratorului la cererile de validare a popririlor în quantum total de peste 2 000 000 lei (suma totală la care Gherman Andrei la 06 iulie 2015 a renunțat pentru a fi încasată prin instituirea și validarea popririlor), în lipsa unei hotărîri a Adunării

creditorilor SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate, iar un asemenea renunț potrivit art. 69 Legea insolabilității, orientat spre diminuarea masei debitoare, constituie un act de proporții. Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Legea insolabilității - Actul de proporții efectuat de administratorul insolabilității/lichidatorul reprezintă un act juridic sau câteva acte juridice legate reciproc, încheiate direct sau indirect, asupra bunurilor a căror valoare reprezintă peste 10% din valoarea totală a masei debitoare, conform ultimului raport de evaluare, iar în lipsa acestuia, conform ultimului raport financiar.

După cum a menționat anterior, ex-lichidatorul Tanasiev Sergiu a transferat din masa debitoare a societății mijloace financiare de peste 2 000 000 lei către terți popriți, deja în faza derulării procesului de insolabilitate a SRL „Lundas-Trans”, manipulând cu activele întreprinderii, în lipsa tabelului definitiv de creanțe, lipsa listei de distribuție, fiind destituit din funcție. Instanța de insolabilitate urma să clarifice dacă renunțul lui Gherman A. la cererile de validare a popririi constituie sau nu constituie un act juridic sau câteva acte juridice legate reciproc, încheiate direct sau indirect, asupra bunurilor a căror valoare reprezintă peste 10% din valoarea totală a masei debitoare, precum și faptul dacă acesta este împuternicit de Adunarea creditorilor SRL „Lundas-Trans” în proces de insolabilitate cu dreptul de a renunța la cererile de validare a popririlor, competențe ce urmează a fi atribuite conform art.69 alin.(4) Legea insolabilității (În cazul în care comitetul creditorilor nu s-a constituit, administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să primească aprobarea adunării creditorilor de a încheia act de proporții).

Mai menționează că în temeiul art.65 CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintînd acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant. În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportează la obiectul litigiului, instanța pronunță o încheiere prin care refuză să o examineze concomitent cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la 06 iulie 2015, iar SRL „Verdelit” și SRL „Inertgrup” la 21 iulie 2015, adică în termenul prevăzut de lege au declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că la 03 aprilie 2014 SRL „Lundas-Trans” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii fondate a procesului de insolabilitate. La 16 octombrie 2014 administratorul SRL „Lundas-Trans” a depus cerere de validare a popririi înființate față de SRL „Aliner Service” și încasarea sumelor.

Conform art. 5 alin. (2) – (4) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de judecată va într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

După cum rezultă din actele pricinii SRL „Verdelit” la 20 mai 2015 a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, solicitând emiterea unei hotărâri privind încasarea sumelor din contul terțului poprit.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (4) CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportează la obiectul litigiului, instanța pronunță o încheiere prin care refuză să o examineze concomitent cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

Iar conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ai prezentei legi

Se mai reține că dispozițiile codului de procedură civilă se aplică în procedură specială reglementată de legea insolabilității, numai în măsura în care sunt compatibile cu specificul acestei proceduri.

Conform art. 2 din Legea insolabilității, poprire – procedura prin care administratorul insolabilității /lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Iar, conform art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Instanța de recurs mai reține că administratorul insolabilității va fi în drept să sesizeze instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, în cel mult o lună de la data în care terțul poprit urma să plătească suma, dacă acesta nu-și îndeplinește obligațiile ce îi revin.

Reieșind din normele de drept material enunțate, prima instanță corectă a concluzionat că înființarea popririi, cât și sesizarea instanței de judecată în vederea

validării popririi tine de atribuțiile exclusive ale administratorului insolabilității și nicidecum de atribuțiile unui creditor.

Mai mult decât atât, datorită specificului instituției popririi, nu poate fi admisă intervenirea în proces a unui intervenient principal, cu cerințe proprii, ce ar fi diferite decât cele ale administratorului insolabilității, or, în asemenea situație s-ar schimba natura juridică a cererii depuse, din poprire în acțiune civilă.

De asemenea, instanța de insolabilitate corect a reținut și faptul că cerințele indicate în cererea privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, sunt similare cerințelor administratorului insolabilității, astfel cererea nici nu corespunde cerințelor art. 65 alin. (1) și (4) CPC.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia necesității respingerii cererii de intervenire în proces în calitate de intervenient principal și de examinare concomitentă a cererii SRL „Verdelit” cu cererea de bază, iar argumentele recurenților în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

La fel, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că încheierea contestată contravine prevederilor art. 66 alin. (1), art. 68 alin. (2) și art. 69 din Legea insolabilității, deoarece prevederile normelor date nu sunt aplicabile cazului din speță.

Totodată, instanța de recurs consideră că temeinic și legal prima instanță a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit. i) CPC și cererea de validare a popririi depusă de administratorul SRL „Lundas Trans” către terțul poprit SRL „Aliner Service”.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Verdelit” și Societatea cu răspundere limitată „Inertgrup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” către terțul poprit Societatea cu răspundere limitată „Aliner Service” și cererea Societății cu răspundere limitată „Verdelit” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Liliana Catan