

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Doina Verejan reprezentantul Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Raisei Filipașcu și executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea privind explicarea deciziei,

C O N S T A T Ă:

La 14 noiembrie 2014 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Filipașcu și executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 009-463/14 din 31 octombrie 2014.

În cadrul examinării cauzei SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin prisma art. 174 alin. (1) lit. e) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 85 – 86).

La 14 mai 2015 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 04 mai 2015, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții prin care să se admită cererea de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 92 – 94).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” ca neîntemeiat, s-a

menținut încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015 (f.d. 111 – 112).

La 03 iulie 2015 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a înaintat cerere de strămutare a pricinii în ordinea art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f.d. 115 – 116).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 august 2015 a respins ca neîntemeiată cererea privind strămutarea pricinii civile (f.d. 133 – 135).

La 26 iunie 2015 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a înaintat cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, recurentului nefiindu-i clar care instituție (autoritate) își va asuma responsabilitatea financiară de a rambursa entității SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” prejudiciile formate ca urmare a acțiunilor de sechestrare a bunurilor, scoaterea la vânzare a acestora (f.d. 142 – 143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 (f.d. 155 – 156).

La 10 noiembrie 2015 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să se admită cererea de explicare a deciziei instanței de apel (f.d. 158 – 159).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost semnată de către Doina Verejan ca reprezentant al SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, însă la cererea de recurs nu a fost anexată procura eliberată de către întreprindere Doinei Verejan, care ar atesta împuternicirile delegate de recurent.

Totodată, Colegiul menționează că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată Doinei Verejan (f.d. 4, 40). Procura a fost eliberată la data de 28 iulie 2014, cu termenul de valabilitate un an, adică până la 28 iulie 2015.

Cererea de recurs a fost declarată de către Doina Verejan ca reprezentant al SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” la 10 noiembrie 2015, fără a deține acest drept confirmat de o procură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că Doina Verejan conform art. 80 – 81 CPC urma să prezinte o procură cu împuternicirile delegate de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Potrivit art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu

contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adeverite prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 Cod Civil.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Cod Civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Colegiul menționează că art. 81 CPC stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres.

În legătură cu cele constatate, instanța de recurs reține că recursul înaintat de Doina Verejan ca reprezentant al SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” este depus ca de o persoană neîmputernicită.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Doina Verejan reprezentantul Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Raisei Filipașcu și executorului judecătoresc Vladimir Bezede privind anularea încheierii executorului judecătoresc, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas