

Dosarul nr. 2r-938/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Catană

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, M. Ciugureanu, A. Gavrilița

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Igor Visan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolii Lariiciuc împotriva lui Igor Visan, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind rezilierea contractului de vânzare – cumpărare a automobilului,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Igor Visan,

C O N S T A T Ă:

La 02 iunie 2010 Anatolii Lariiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Visan, intervenient accesoriu ÎS CRIS „Registru” privind rezilierea contractului de vânzare – cumpărare a automobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolii Lariiciuc. S-a reziliat contractul de vânzare – cumpărare a automobilului de model Toyoto Prado, anul producerii 2008, încheiat la 11 mai 2010, cu readucerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc taxa de stat în sumă de 3.000 lei (f.d. 81 – 82).

La 06 aprilie 2011 avocatul Ion Matusenco în interesele lui Igor Visan a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2011, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea unui termen apelantului pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2.250 lei (f.d. 92 – 94).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2012 a restituit cererea de apel declarată de Igor Visan, din motivul că apelantul nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile menționate în încheierea din 19 ianuarie 2012 (f.d. 99 – 102).

La 13 iunie 2014 Anatolii Lariiciuc a înaintat cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, prin care să fie încasată suma de 28.000 euro de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc, ce constituie suma contractului de vânzare – cumpărare, readucând părțile la poziția inițială (f.d. 105).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2014 s-a emis hotărâre suplimentară, prin care s-a încasat de la Igor Visan în beneficiul lui Anatolii Lariiciuc suma de 28.000 euro (f.d. 113 – 114).

La 01 septembrie 2015 Igor Visan a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2014, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii suplimentare, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f.d. 119 – 121). Totodată prin cerere a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (124 – 126).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Igor Visan privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a repus în termenul de declarare a apelului, s-a respins cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen până la 12 noiembrie 2015 pentru plata taxei de stat în sumă de 13.785,34 lei (f.d. 140 – 144).

La 03 septembrie 2015 Igor Visan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2012, solicitând repunerea în termenul de contestare, casarea încheierii instanței de apel (f.d. 149 – 150).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a cercetat sub toate aspectele corect și obiectiv toate circumstanțele cauzei.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind repunerea în termen a recursului urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2012 a restituit cererea de apel declarată de Igor Visan, din motivul că apelantul nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile menționate în încheierea din 19 ianuarie 2012. Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 20 aprilie 2012, adică din momentul când a fost emisă încheierea instanței de judecată și a încetat la 05 mai 2012.

Însă, recurentul Igor Visan, contrar prevederilor art. 425 CPC a declarat recurs la 03 septembrie 2015, peste 3 ani și 4 luni. Recurentul a solicitat repunerea recursului în termen, motivând că nu s-a prezentat în ședința instanței de apel din 19 aprilie 2012,

fiind unicul lucrător al firmei și neputînd abandona procesul de producere, iar ulterior fiind bolnav nu a putut contesta în termen încheierea.

Astfel, Igor Visan declarînd recurs la 03 septembrie 2015, adică în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate și nu a prezentat probe care ar justifica neexecutarea dreptului la contestare mai mult de 3 ani. Astfel, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca fiind depus tardiv.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, recurentul, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În această ordine de idei este cert că depunînd cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Igor Visan.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului ca neîntemeiată.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către Igor Visan, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 201, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolii Lariiciuc împotriva lui Igor Visan, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind rezilierea contractului de vânzare – cumpărare a automobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas