

Dosarul nr.2ra-2820/15

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău: judecător – L. Vasilevici

Instanța de apel: CA Chișinău: judecători – S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecătorul,
Judecători

Svetlana Filincova,
Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Alexdan” Societate cu Răspundere Limitată și Dan Taievorbă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Nedelea împotriva Societății Comerciale „Alexdan” Societate cu Răspundere Limitată, Dan Taievorbă, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirilor de asigurare și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni și s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 30 iunie 2011 Veaceslav Nedelea s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva „Alexdan” SRL, Dan Taievorbă privind repararea prejudiciului material în sumă de 30 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 17 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-4, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 august 2011 a avut loc un accident rutier soldat cu coliziunea automobilului de model Mercedes cu n/î C OJ 121, condus de Dan Taievorbă și mijlocul de transport de model Mercedes GL 320, cu n/î K NV 777, condus de Veaceslav Nedelea. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul automobilului de model Mercedes cu n/î C OJ 121, angajat al întreprinderii SRL „Alexdan”, Dan Taievorbă. Automobilul de model Mercedes cu n/î C OJ 121 a fost asigurat la SAR „Donaris Group” SA în temeiul contractului de asigurare seria AU nr. 0122385, încheiat cu Mihail Cebotarenco. La 01 septembrie 2011 a fost deschis dosar de daună nr. 1825/11, care prin dispoziția

nr. RCO-11/506 din 06 septembrie 2011 SAR „Donaris Group” SA nu a recunoscut drept caz asigurat evenimentul produs și a respins cererea de acordare a despăgubirilor, motiv pentru care reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva persoanelor responsabile de repararea prejudiciului.

În cadrul examinării cauzei la 29 februarie 2012 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând introducerea în proces în calitate de pârît pe Mihail Cebotarenco, motivînd că acesta este proprietar al automobilului de model Mercedes cu n/î C OJ 121 și este responsabil pentru achitarea despăgubirilor, ca consecință a accidentului rutier. (f.d.47, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 a fost introdus în proces în calitate de copârît SAR „Donaris Group” SA și în calitate de intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor Auto. (f.d.62, vol.I)

În cadrul ședinței de judecată din 14 ianuarie 2014 reclamantul a solicitat să fie încasată de la pârîți suma de 25 230 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2 550 lei cheltuieli de transport și de la Dan Taievorbă suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d.144, 145, vol.I)

Prin hotărîrea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea reclamantului. S-a încasat de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lui Veaceslav Nedelea suma de 25 230 lei cu titlu de despăgubire de asigurare; cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 2 550 lei. S-a încasat de la Dan Taievorbă în beneficiul lui Veaceslav Nedelea suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 923,40 lei. În rest pretențiile au fost respinse. (f.d.146, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 ianuarie 2014 SAR „Donaris Group” SA a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cerința reclamantului în partea încasării de la SAR „Donaris Group” SA a prejudiciului material să fie respinsă ca neîntemeiată și încasate de la reclamant cheltuielile de judecată în mărime de 3 042,55 lei. (f.d.156, 174-177, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de către SAR „Donaris Group” SA, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2014 în partea încasării de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lui Veaceslav Nedelea a despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată, s-a emis o hotărîre nouă în aceasta parte, prin care acțiunea reclamantului a fost respinsă. În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut. S-a încasat de la Veaceslav Nedelea în beneficiul SAR „Donaris Group” SA cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 042,55 lei. (f.d.234-241, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 02 octombrie 2015 „Alexdan” SRL și Dan Taievorbă au contestat-o cu recurs, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În mtoivarea recursului recurenții au invocat că instanța de apel a examinat cauza în ordine de apel în lipsa intimațiilor „Alexdan” SRL și Dan Taievorbă, fără a le fi comunicat locul, data și ora examinării apelului. (f.d.2-4, vol.II)

Conform prevederilor art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iunie 2015, iar recurenții au făcut cunoștință cu actul de dispoziție a instanței de apel la 23 septembrie 2015. (f.d.234, borderou, vol.II)

În asemenea împrejurări, Colegiul lărgit consideră că cererea de recurs, depusă la 02 octombrie 2015, confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Conform art.445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Examinînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către „Alexdan” SRL și Dan Taievorbă este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirii pricinei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În speță, instanța de recurs reține că Veaceslav Nedelea s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva „Alexdan” SRL, SAR „Donaris Group” SA și Dan Taievorbă solicitînd încasarea de la pîrîți persoane juridice suma de 25 230 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2 550 lei cheltuieli de transport, iar de la Dan Taievorbă suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Judecătoria sec. Ciocana, mun. Chișinău, soluționînd litigiul, a hotărît de a încasa de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lui Veaceslav Nedelea suma de 25 230 lei cu titlu de despăgubire de asigurare; cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 2 550 lei. A încasat de la Dan Taievorbă în beneficiul lui Veaceslav Nedelea suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar de la SAR „Donaris Group” SA a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 923,40 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Soluția primei instanțe, în partea încasării de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul lui Veaceslav Nedelea a despăgubirii de asigurare în mărime de 25 230 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de transport în mărime de 2550 lei a fost casată de către instanța de apel cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a respins acest capăt de cerere. În rest hotărîrea s-a menținut.

Cu soluția instanței de apel nu sunt de acord „Alexdan” SRL și Dan Taievorbă, care consideră soluția în defavoarea lor și că adoptarea acesteia a fost posibilă în urma necitării lor și neparticipării proces.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a neglijat normele de drept procedural și anume nu a garantat recurenților posibilitatea de a fi prezenți în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a

înainta obiecției și a da explicații, ori examinarea cauzei are loc conform procedurii legale în prezența părților.

Dan Taievorbă și „Alexdan” SRL au invocat în cererea de recurs ca temei de rejudecare necitarea, adică nu au fost citați legal în ședința de judecată și au fost în imposibilitate să prezinte noi probe.

Verificând argumentul privind lipsa de citare în ședința instanței de apel, instanța de recurs reține următoarele:

Prin prisma art. 100, alin. (1), 102, alin. (1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace, care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Totodată, art. 105 alin. (1) și (5) CPC prevede că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.

Contrar normelor legale, la materialele dosarului nu este dovada înmînării citației întreprinderii „Alexdan” SRL și lui Dan Taievorbă pentru ședința de judecată din 12 iunie 2015, la care s-a examinat pricina și pronunțată decizia contestată.

La actele pricinii este anexată citația, în care s-a indicat data ședinței, participanții la proces și adresele lor, la care urma a fi expediată înștiințarea. (f.d. 210, vol.)

Din conținutul citației derivă că aceasta a fost expediată în adresa „Alexdan” SRL în **mun. Chișinău**, str. Alexandru cel Bun nr. 31, ap. 56.

Conform informației ÎS „Camera Înregistrării de Stat” „Alexdan” SRL are sediul înregistrat în **or. Ialoveni**, str. Alexandru cel Bun, nr. 31, ap. 56. (f.d.43, vol. I)

Informația respectivă era cunoscută instanțelor de judecată, ori se conține în mai multe acte din materialele dosarului. (f.d.3,15 verso, 39, 43, vol.I)

În materialele cauzei civile lipsește dovada privind citarea legală și a lui Dan Taievorbă, ori din comunicarea serviciului poștal rezultă că citația nu a fost înmînată recurentului. (f.d.212, vol.I)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție accentuează că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților

la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, instanța de apel nu a creat posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției fiecărei părți în prezenta cauză civilă, asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel, încât a favorizat apelanta în raport cu intimații.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015 și de a restitui prezenta pricină civilă la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate mai sus, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea dreptului garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.c), 445, alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Alexdan” Societate cu Răspundere Limitată și Dan Taievorbă.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Nedelea împotriva Societății Comerciale „Alexdan” Societate cu Răspundere Limitată, Dan Taievorbă, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni privind încasarea despăgubirilor de asigurare și a prejudiciului moral, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas