

prima instanță: G. Plămădeală

dosarul nr. 2ra-2909/15

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea Comercială „Getarcon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată și de Ministerul Justiției al RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Getarcon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Getarcon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată și Ministerul Justiției al RM, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2013 SC „Getarcon Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiție al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Solicită SC „Getarcon Grup” SRL constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a pricinii civile, intentate la 30 octombrie 2011, sub nr. 2a-5615/11, încasarea prejudiciului material în mărime de 945 869 lei și a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Litigiu în cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 februarie 2015 a fost admisă parțial acțiunea SC „Getarcon Grup” SRL.

S-a constatat încălcarea dreptului SC „Getarcon Grup” SRL la judecarea pricinii civile nr. 2a-5615/15 împotriva Serviciului Vamal al RM cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat din Bugetul de Stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SC „Getarcon Grup” SRL suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 04 martie 2015 Ministerul Justiției al RM a declarat apel nemotivat, iar la 20 mai 2015 a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 februarie 2015, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată, or, modificarea sumelor diminuării acestora.

La 30 martie 2015 reprezentantul Balaban Mihail în interesele SC „Getarcon Grup” SRL a declarat apel, iar la 24 aprilie 2015 SC „Getarcon Grup” SRL a depus apelul motivat și la 19 mai 2015 reprezentantul Balaban Mihail în interesele SC „Getarcon Grup” SRL a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 februarie 2015, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 au fost respinse apelurile declarate de SC „Getarcon Grup” SRL și Ministerul Justiției al RM, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 februarie 2015.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) și alin. (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești, prezintă Ministerului Justiției al RM un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Instanța de apel susține că, instanțele de judecată erau în imposibilitate de a examina în termen restrâns cauza dată deoarece este cert faptul că instanțele de judecată au întâmpinat dificultăți la examinarea cauzei ce nu depind de voința sa, cum ar fi: înaintarea de către părți și reprezentantul lor a cererilor și demersurilor prin care a fost solicitată amânare, solicitarea termenului pentru a face cunoștință cu materialele dosarului; solicitarea

termenului pentru a negocia încheierea unei tranzacții de împăcare, solicitarea efectuării unei expertize.

Menționează instanța de apel că, conform prevederilor art. 192 alin. (1) - (3) CPC, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

Instanța de apel reține că, concluzia instanței de fond referitoare la admiterea parțială a acțiunii înaintate de către SC „Getarcon Grup” SRL, or, după cum a fost menționat, tergiversarea examinării cauzei nu poate fi imputată întru-tot instanței de judecată.

Totodată instanța de apel indică că, practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care cu mai multe ocazii a reiterat că, omisiunea reclamantului de a obiecta împotriva amânărilor ședințelor de judecată nu îi permite reclamantului să pretindă la violarea articolului 6 al Convenției.

Concluzionează instanța de apel că, temeinicia acțiunii înaintate de SC „Getarcon Grup” SRL nu a fost dovedită prin probe veridice, utile, pertinente și concludente, administrate în conformitate cu normele procedurale, iar argumentele invocate de către apelant în apelul declarat au constituit obiect de studiu în instanța de fond, negăsindu-și confirmare nici în cea de apel.

La 30 iulie 2015 SC „Getarcon Grup” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului SC „Getarcon Grup” SRL a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat legea, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, iar aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară și nu sa răspuns concret la motivele de fapt invocate.

La 27 octombrie 2015 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului Ministerul Justiției al RM a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei atât instanța de apel cât și prima instanță nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unor hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SC „Getarcon Grup” SRL și Ministerul Justiției al RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de SC „Getarcon Grup” SRL și Ministerul Justiției al RM, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursurile exercitate conform secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SC „Getarcon Grup” SRL și Ministerul Justiției al RM ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Societatea Comercială „Getarcon Grup” Societatea cu Răspundere Limitată și de Ministerul Justiției al RM se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru