

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu-310,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 împotriva lui Ivan Plucci și Galinei Plucci cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Plucci Ivan, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2013, ACC-310 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Plucci și Galinei Plucci cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

În motivarea acțiunii ACC-310 a indicat că, pârâții domiciliază în apartamentele nr. 54 și 55 din str. Calea Ieșilor, 64/l, mun. Chișinău și nu achită plățile pentru serviciile locativ-comunale.

Susține ACC-310 că, Ivan Plucci și Galina Plucci au acumulat pentru anul 2012 și pentru lunile ianuarie - martie 2013 o datorie în sumă de 1 388,82 lei, pe care nu doresc benevol să o achite.

Solicită încasarea de la pârâți a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 1 388,82 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

Ulterior, ACC-310 a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pârâți a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 2 511,35 lei, formată în perioada anilor 2012 și 2013.

La 21 noiembrie 2014, ACC-310 a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea de la pârâți a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3

250,98 lei, formată în perioada anului 2012-octombrie 2014, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 (f. d. 128).

Litigiu în cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea depusă de ACC-310.

S-a încasat, în mod solidar, de la Plucci Ivan și Plucci Galina în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 310, datoria în sumă de 3 250,98 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei, în total suma de 4 520,98 lei.

La 26 decembrie 2014 Ivan Plucci a declarat apel nemotivat, iar la 13 martie 2015 a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 09 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de Ivan Plucci.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014 , în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins pretenția Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 310 împotriva lui Ivan Plucci și Galinei Plucci cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost menținută.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, conform prevederilor art. 59 din Codul cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifelor, aprobate în modul stabilit, iar conform art. 60 din Codul cu privire la locuințe, chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale.

A mai menționat instanța de apel că, conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Instanța de apel susține că, Ivan Plucci și Galina Plucci nu au achitat facturile pentru serviciile locativ-comunale și pentru reparația capitală a blocului locativ și au acumulat pentru perioada anului 2012-octombrie 2014 o datorie în sumă de 3 250,98 lei (f. d. 133).

Consideră Curtea de Apel Chișinău că, temeinic și legal s-a admis acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la Ivan Plucci și Galina Plucci în beneficiul ACC nr. 310 datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3250,98 lei, iar argumentele invocate de către apelant în acest sens nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

Instanța de apel a mai reținut că, intimata ACC nr. 310, în ședința de judecată a primei instanțe, nu a fost reprezentată de un avocat. Or, acesta a fost reprezentată de către Iurii Cemîrtan, care a activat în cadrul ACC nr. 310 în baza contractului de muncă nr. 3 din 28 aprilie 2013 (f. d. 28).

Astfel instanța de apel a conchis că, prima instanță greșit a încasat în mod solidar de la Ivan Plucci și Galina Plucci în beneficiul ACC nr. 310 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

La 18 septembrie 2015 ACC-310 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea acetuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta s-a expus asupra fondului cauzei, fără a indica expres temeiurile declarării recursului.

Totodată, recurenta a indicat că, a omis termenul de declarare a recursului deoarece s-a îmbolnăvit și a fost tratată în regim ambulatoriu, motiv din care și a omis termenul de două luni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum urmează din actele cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ivan Plucci, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acestui capăt de cerere. În rest hotărîrea fiind menținută.

Tot din materialele cauzei se denotă că, la 18 mai 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate din 09 aprilie 2015, în adresa tuturor participanților la proces (f.d.199), iar recurenta ACC nr. 310 a primit-o la data de 18 mai 2015, fapt confirmat de însăși recurentă în cererea sa de recurs (f.d. 204).

Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, ACC nr. 310 a depus cererea de recurs doar la 18 septembrie 2015, adică cu omiterea termenului de 2 luni, care conform alin. (2) al aceluiași articol, este de termen de decădere și nu poate fi restabilit, motiv din care nu pot fi reținute argumentele privind repunerea în termen a recursului.

La caz urmează de menționat că conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că ACC nr. 310 a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu-310 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru