

## **Dosarul nr. 2ra-2887/15**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – O. Cojocaru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

## **ÎNCHEIERE**

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill în pricina civilă la acțiunea Mariei Bombic împotriva lui Piotr Bombic și Kirill Bombic, intervenienți accesorii notarul privat Veronica Roșca și notarul public Rodica Semionova, privind declararea nulității contractelor de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 02 iulie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Maria Bombic, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

La data de 20 noiembrie 2013 reclamanta Bombic Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bombic Piotr și Bombic Kirill, intervenient accesoriu notarul privat Veronica Roșca, prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, prin care Bombic Maria a donat lui Bombic Piotr  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru; declararea nulității contractului de donație nr. 15136 din 23 august 2013, prin care același imobil a fost donat de către Bombic Piotr lui Bombic Kirill ( f.d. 1-3, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta Bombic Maria a invocat, că la data de 27 decembrie 2007 a donat fiului său Bombic Piotr  $\frac{1}{2}$  cotă- parte din casa de locuit nr. 16 din mun. Chișinău str. Barbu Lăutaru, care-i aparținea cu drept de proprietate. Anterior perfectării contractului Bombic Maria și Bombic Piotr au avut o înțelegere,

prin care ultimul urma să treacă cu traiul în casa reclamantei și să- i asigure îngrijirea necesară.

După încheierea contractului Bombic Piotr a optat în locul trecerii cu traiul la mama sa, să-l instaleze în casa acesteia pe fiul său Bombic Kirill împreună cu familia acestuia, care-i va asigura îngrijirea necesară.

Ulterior, între Bombic Kirill, soția acestuia și reclamantă au apărut divergențe, iar întreținerea ce i-a fost promisă de către Bombic Piotr la încheierea contractului de donație nu a fost realizată, reclamanta fiind în imposibilitatea de a face față cheltuielilor curente. Mai mult ca atât Bombic Piotr a propus să o interneze într-o instituție pentru bătrâni, solicitând într-un proces separat chiar să fie declarată incapabilă. Anunțându-l pe donatar despre intenția de a se adresa în instanță, pentru a declara nul contractul de donație, acesta la data de 23 august 2013 a semnat contractul de donație nr. 15136, prin care a donat fiului său Bombic Kirill bunui imobil litigios.

Reclamanta consideră contractele sus – menționate nule pe motive că au fost încheiate fără intenția de a produce efecte.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013 s-a aplicat sechestru pe ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru cu nr. cadastral 0100216.225.01, ce aparține lui Bombic Kirill ( f.d. 20 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani num. Chișinău din 03 martie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Rodica Seminova ( f.d. 104-105 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bombic, s-a încasat din contul reclamantei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei, în rest aceasta fiind scutită de la plata taxei de stat, totodată fiind anulată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care s-a aplicat sechestru pe ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru ( f.d. 152 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Bombic Maria prin intermediul avocatului a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Bombic Maria, s-a casat hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată ( f.d. 46 vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut următoarele prevederi legale.

În conformitate cu art. 195 Cod Civil „*actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile*”.

Articolul 207 al. 1 Cod Civil stipulează că „*actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect*”, iar art. 221 al. 2 „*actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective*”.

Potrivit art. 827 al. 1 Cod Civil „*prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar)*”.

În temeiul art. 219 al. 1 Cod Civil „*actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor*”.

Ca circumstanțe de fapt instanța de apel a reținut încheierea contractului nr. 14072 din 27 decembrie 2007 și contractului nr. 15136 din 23 august 2013

Colegiul a menționat, că contractul de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, încheiat între Bombic Maria și Bombic Piotr, este lovit de nulitatea absolută, acest fapt fiind confirmat prin acțiunile concludente atât ale reclamantei cât și ale pârîtului Bombic Piotr.

Instanța de apel a menționat, că deși, pct. 4.3 al contractului de donație susmenționat indică că donația este necondiționată, de fapt consimțământul apelantei Bombic Maria a fost condiționat de întreținerea sa de către Bombic Piotr. Mai mult ca atât apelanta Bombic Maria, la încheierea contractului nu a avut intenția de a realiza donația și nu a urmărit faptul transmiterii dreptului de proprietate.

Astfel, contractul de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, încheiat între Bombic Maria și Bombic Piotr, contravine normelor imperative citate mai sus referitoare la consimțământul apelantei pentru încheierea anume a contractului de donație necondiționat, precum și scopul pentru care apelanta a încheiat acest contract, concluzie ce generează nulitatea absolută a contractului de donație, încheiat între Bombic Maria și Bombic Piotr.

Avînd în vedere constatarea nulității contractului de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, care produce efecte retroactiv din momentul încheierii contractului dat, instanța de apel a constatat că contractul subsecvent de donație nr. 15 136 din 23 august 2013, încheiat între Bombic Piotr și Bombic Kirill, de asemenea este lovit de nulitate ca fiind act juridic ulterior, celui lovit de nulitate, astfel încît acesta urmează soarta contractului nul.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, Bombic Piotr și Bombic Kirill au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe ( f.d. 60-64, vol. II).

La data de 26 noiembrie 2015 avocatul Corina Digore a depus referință la recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilității cererii de recurs depuse de

către Bombic Piotr și Bombic Kirill cu menținerea deciziei contestate ( f.d. 81-84 vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 iulie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea deciziei la materialele dosarului nu este.

În circumstanțele expuse cererea de recurs, depusă la 05 octombrie 2015, se consideră a fi depusă în termen. Tot odată la 28 octombrie 2015 recurenții au depus un supliment la cererea de recurs ( f.d. 72 vol. II ). În recurs s-a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Aceste argumente nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill asemenea aspecte nu se regăsesc.

Argumentul recurenților precum că cauza în instanța de apel a fost examinată în lipsa avocatului Talambuța Leonid, nu poate influența legalitatea deciziei instanței de apel. Potrivit art. 379 CPC instanța poate amâna examinarea cauzei la cererea întemeiată a avocatului, dar nu este obligată. La caz, deși avocatul a solicitat amânarea procesului pe motivul aflării în concediu el nu a prezentat nici o probă în acest sens, inclusiv nu a probat imposibilitatea prezentării la ședința de judecată. Totodată instanța de recurs reține că recurentul Bombic Kirill a fost prezent în ședința instanței de apel și a participat activ la dezbaterile judiciare.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 269-270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 în pricina civilă la acțiunea Mariei Bombic împotriva lui Piotr Bombic și Kirill Bombic, intervenienți accesorii notarul privat Veronica Roșca și notarul public Rodica Semionova privind declararea nulității contractelor de donație.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas