

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Veleva Nina de la examinarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Parfionova Svetlana împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad

c o n s t a t ă :

La data de 22 februarie 2013 Parfionova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Miron Mihail cu privire la obligarea restabilirii peretelui.

Prin hotărîrea din 24 iunie 2015 a judecătoriei Cahul s-a admis parțial acțiunea înaintată de Parfionova Svetlana; s-a obligat Miron Mihail să restabilească pereții din apartamentul nr. 4 din str. 31 August nr. 4 „d”, or. Cahul și s-a încasat de la Miron Mihail în beneficiul Svetlanei Parfionova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei. În rest, pretențiile privind repararea prejudiciului material s-au respins ca neîntemeiate.

La data de 29 iunie 2015 avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Miron Mihail, a depus apel împotriva hotărîrii din 24 iunie 2015 a judecătoriei Cahul.

Pricina respectivă a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din președintele completului – Galina Vavrin, judecători - Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă.

Prin încheierea din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă de la judecarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Parfionova împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2015 s-a modificat completul de judecată pentru examinarea prezentei cauze, fiind format completul de judecată compus din; președintele completului – Evghenii Dvurecenschii, judecători – Nina Veleva și Ruslan Petrov.

Judecătorul Curții de Apel Cahul - Nina Veleva și-a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei, deoarece anterior, a participat la examinarea cauzei contravenționale intentată în privința lui Miron Mihail și prin hotărârea din 15 octombrie 2013, Miron Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere și în caz de admitere, a solicitat strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul imposibilității formării altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Nina Veleva, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Materialele cauzei relevă că judecătorul Curții de Apel Cahul - Nina Veleva, anterior a participat la examinarea cauzei contravenționale privind comiterea de către Miron Mihail a contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

La baza pretențiilor înaintate de Parfionova Svetlana privind repararea prejudiciului material, au fost plasate anume acțiunile pârîului, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în temeiul art. 179 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul constată că acțiunea civilă la cererea Parfionova Svetlana împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, parvenită spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, are tangență cu cauza administrativă privind săvârșirea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional de către Miron Mihail și care a fost examinată de către judecătorul Veleva Nina în cadrul judecătoriei Cahul.

Astfel, în vederea înlăturării oricărui dubiu care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Cahul – Veleva Nina, Colegiul consideră necesar de a admite declarația de abținere a acestuia de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor

judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportînd la caz normele enunțate supra, Colegiul reține că Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece prin încheierea din 20 octombrie 2015, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă de la judecarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Parfionova împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Parfionova împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), 50 alin. (1) lit. e), 52 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Veleva Nina de la judecarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Parfionova Svetlana împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Parfionova împotriva lui Miron Mihail privind obligarea restabilirii peretelui, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală