

Dosarul nr. 2ra-2922/15

Instanța de fond: Judecătoria Orhei– V. Negruța

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail în pricina civilă la acțiunea lui Țurcan Valentina împotriva lui Țurcan Mihail privind partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Țurcan Mihail, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Orhei din 16 decembrie 2014, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 25 iunie 2012 reclamanta Țurcan Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Mihail, solicitînd partajarea averii comune în devălmășie și anume casa de locuit cu suprafața de 111,6 m.p. construcție accesorie cu suprafața de 50 m.p. și terenul pe care sunt amplasate construcțiile cu suprafața totală de 0.1043 ha (f.d. 2).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că s-a aflat în căsătorie cu pîrîtul pînă la data de 05 august 2011, desfăcută prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 26 iulie 2011. Cu pîrîtul Țurcan Mihail sunt în relații ostile. La data de 13 noiembrie 2011 și 22 ianuarie 2012 au fost emise ordonanțe de protecție a victimei violenței în familie, dar pîrîtul continuă să fie agresiv, ceea ce a determinat-o să solicite de a i se adjudeca $\frac{1}{2}$ cotă – parte din casa de locuit și din teren, situate în satul Bulăești, raionul Orhei cu nr. cadastral 6417203146.01 și anume partea I potrivit raportului de expertiză cu nr. 1118 din 17 iunie 2014, întocmit de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției cu suprafața de 41,50 m.p. în valoare de 63 988,0 lei, teren cu suprafața 521,50 m.p., beciul și 11,97 metri din gard lit. II (f.d.75-80).

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 16 decembrie 2014 s - a admis cererea de chemare în judecată; s-a partajat bunul imobil ce aparține părților la proces cu numărul cadastral 6417203146.01, potrivit raportului de expertiză nr. 1118 din 17 iunie 2014, întocmit de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare al

Ministerului Justiției; **s-a adjudecat Valentinei Țurcan** conform raportului de expertiză partea I, varianta I care constituie ½ cotă- parte din imobil cu suprafața de 41,50 m.p. în valoare de 63 988,0 lei și ½ cotă parte din teren cu suprafața de 521,50 m.p, beciul și 11,97 metri din gard lit. II; **s-a adjudecat lui Mihail Țurcan** partea II, varianta I și anume ½ cotă- parte din imobil cu suprafața de 40,20 m.p. în valoare de 77 812,0 lei și ½ cotă parte din teren cu suprafața de 521,50 m.p, construcția accesorie (garajul), poarta lit. I și 5,53 metri din gard lit. II; s-a încasa de la Mihail Țurcan în beneficiul Valentinei Țurcan diferența dintre valorile cotelor- părți a acestui imobil partajat în sumă de 13 824,0 lei, cheltuieli suportate pentru asistenta juridică 3500 lei, pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 800 lei, cheltuieli de transportare a experților în sumă de 500,0 lei și cheltuieli de actualizare a construcției în sumă de 1513,0 lei; s-a scutit Valentina Țurcan de la plata taxei de stat; s-a încasat din contul pîrîtului în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300,0 lei (f.d. 87).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Orhei din 16 decembrie 2014 avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi, în partea partajării averii în devălmășie (f.d. 92).

La data de 05 mai 2015 apelantul a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, efectuarea unei expertize tehnico – merceologice suplimentare, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.109-110). Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motiv că este pensionar și nu are alte venituri financiare (f.d. 111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 126-127).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Țurcan Mihail, s-a menținut hotărîrea primei instanțe, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată (f.d. 136).

În motivarea soluției sale, instanța de apel în urma audierii participanților la proces, analizei motivelor invocate în apel, studierii materialelor cauzei, contatînd apelul neîntemeiat, a reținut următoarele circumstanțe de drept și de fapt.

Conform art. 19 Codul Familiei *„bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie”*, iar potrivit art. 20 *„bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației”*.

Articolul 25 al Codului Familie statuează că *„în caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească”*. Pentru stabilirea valorii imobilului și modalitățile de partajare instanța de fond cu acordul părților a dispus efectuarea expertizei judiciare în domeniul construcțiilor.

Instanța de apel a constatat, că obiecții referitor la raportul de expertiză nr. 1118 din 17 iunie 2014 în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată nu au fost depuse, apelantul exprimîndu-și dezacordul cu acesta numai după adoptarea hotărîrii și în legătură cu varianta care i-a revenit în urma partajului.

Dezacordul apelantului cu raportul de expertiză instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, neavînd suport probatoriu, respingînd cerința de numire a unei expertize suplimentare.

Concomitent colegiul a reținut, că la alegerea modalității de partajare instanța de fond a luat în considerație starea de sănătate a reclamantei, care este invalid de gradul II, precum și relațiile ostile dintre părți, stabilind varianta de partajare optimă pentru o soluție echitabilă.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, scutirea recurentului de la plata taxei de stat, casarea deciziei instanței de apel și a primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet (f.d. 148-150).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 iunie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 iulie 2015 (f.d.142). Confirmare privind recepționarea încheierii contestate lipsește la materialele dosarului.

În aceste circumstanțe, cererea de recurs depusă de avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail la data de 08 septembrie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, acesta neîncadrînsu-se în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul, în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Căpățînă Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia, de a considera recursul declarat de avocatul Căpățînă Ion ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 269-270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Căpățînă Ion în interesele lui Țurcan Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, în pricina civilă la acțiunea Țurcan Valentinei împotriva lui Țurcan Mihail privind partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas