

prima instanță: M. Ciugureanu  
instanța de revizuire: M. Ciugureanu

## DECIZIE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Iurie Bejenaru și Petru Moraru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax Impex”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax Impex”,

constată:

La 09 august 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de ultima, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. Sa numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală “Timotin Veaceslav” (f.d.2-4, vol. I).

La 16 septembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” a depus cerere prin care și-a retras cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, solicitând încetarea procesului dat (f.d.178-179, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost admisă cererea debitorului privind retragerea cererii introductive față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” cu încetarea procesului dat (f.d.231-232, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d.262-264, vol. II).

La 04 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în persoana directorului Timotin Veaceslav, iar, la 01 iulie 2015, administratorul Covaș Nina au depus

cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d.27-28, 71-72, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în persoana directorului Timotin Veaceslav, casată încheierea instanței de insolabilitate din 21 aprilie 2015 și emisă o nouă încheiere prin care: S-a respins cererea privind retragerea cererii introductive depuse de către debitor și s-a reluat examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” (f.d.155-157, vol. III).

La 17 iulie 2015, SRL “Agrimax Impex” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 (f.d.204-210, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL “Agrimax Impex” (f.d.218-222, vol. III).

La 01 octombrie 2015, SRL “Agrimax Impex” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii contestate și a încheierii instanței de insolabilitate din 07 iulie 2015 și reținerea pricinii spre reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SRL „Nina & ASN” în persoana directorului Timotin Veaceslav.

Ulterior, la 09 noiembrie 2015, SRL “Agrimax Impex” a depus supliment la recursul declarat anterior.

La 05 octombrie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia încheierii (f.d.223, vol. III).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 01 octombrie 2015, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs, SRL “Agrimax Impex” a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, cererea de revizuire depusă de către SRL “Agrimax Impex” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d.218-222, vol. III).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că încheierea instanței de insolabilitate din 07 iulie 2015, poate fi supusă căilor de atac doar odată cu fondul.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în persoana directorului Covaș Nina, casată încheierea instanței de insolabilitate din 21 aprilie 2015 și emisă o nouă încheiere prin care: S-a respins cererea privind retragerea cererii introductive depuse de către debitor și s-a reluat examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”. Totodată, instanța de insolabilitate a explicat participanților procesului modul și căile de atac (f.d.155-157, vol. III).

Conform art. 453 alin. (2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține ca drept întemeiată soluția Curții de Apel privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 09 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax Impex” a depus cerere de conexare a pricinii date cu pricina civilă (nr. dosarului 2rc-819/15) prin care se contestă în ordine de recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2015 emisă în procesul de insolabilitate a SRL „Nina & ASN”.

Cu referire la cererea dată, instanța de recurs nu se expune, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 (nr.dos.2rc-819/15), cererea privind conexare pricinilor date, a fost respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax Impex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru