

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Novac, D. Mardari, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva încheierii din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA, Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și cererea reconvențională înaintată de „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,2 m.p. din str. A.Șciusev 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01.012, contract care a fost încheiat la 14.07.2006 între Radu Lica, Oxana Lica și Adrian Dediu sub nr. 7/64/36, cu obligarea lui Radu Lica, Oxana Lica de a restitui lui Adrian Dediu suma achitată, evacuarea lui Adrian Dediu și membrii familiei din spațiile nominalizate și radierea grevării drepturilor efectuate în registru bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial în favoarea SA „Banca Comercială Română”.

La data de 20 iunie 2013, „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu o cerere reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos, conretizându-și ulterior cerințele, solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului, că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun și că Adrian Dediu a fost prejudiciat material ca urmare a anulării contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2006.

Prin încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a

dispus aplicarea sechestrului asupra spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m2 din str. A.Șciusev, 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01012.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Adrian Dediu, fiind menținută încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 25 noiembrie 2013, Adrian Dediu a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Adrian Dediu.

La data de 16 aprilie 2014, Adrian Dediu a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

La data de 01 iulie 2014, avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Adrian Dediu, a depus o cerere scrisă, prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis retragerea recursului de către Dediu Adrian și s-a încetat procedura de recurs în pricina civilă la acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și cererea reconvențională înaintată de „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință. Totodată, s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 11 septembrie 2015, Adrian Dediu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând casarea acesteia.

În motivarea revizuirii s-a invocat că încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, în acest sens, specificând că nu a cunoscut despre efectele unui refuz făcut de acesta.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448, alin. (4) Cod de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.449, lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că Adrian Dediu a depus cerere de revizuire invocând existența de circumstanțe noi și anume că nu a cunoscut despre efectele renunțului la recurs. Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că, circumstanțele nou – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială: să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

La caz, Colegiul reține că revizuentul invocă în cererea de revizuire ca circumstanță nouă faptul că nu a cunoscut despre efectele refuzului făcut de el (Vol.III, f.d.55).

Doar că, Colegiul menționează că această circumstanță a existat la momentul examinării cererii de recurs, deoarece constituie o prevedere legală și respectiv nu constituie temei de revizuire.

Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului și nici nu puteau fi cunoscute, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

În atare circumstanțe, necunoașterea unor prevederi legale existente la momentul înaintării cererii de retragere a cererii de recurs și respectiv la adoptarea actului judecătoresc supus revizuirii, nu poate fi calificată ca circumstanță nouă.

Mai mult de atît, Colegiul notează și faptul că Adrian Dediu a fost asistat în cadrul procesului civil de un avocat licențiat, care a și înaintat cererea de retragere a cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, nu poate fi reținut ca temei de revizuire faptul că Adrian Dediu nu a cunoscut despre efectele refuzului, în condițiile cînd acesta este o consecință a cererii sale de refuz la calea de recurs.

Conform art. 23 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

În circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adrian Dediu împotriva încheierii din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală