

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – A. Bostan
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 2ra-1658/13

D E C I Z I E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Iuliana Oprea, Tamara Chișcă-Doneva,
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,

examinînd cererea de recurs declarată de către Breahnă Vasile, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Penu Aurel împotriva lui Breahnă Vasile și Consiliului orășenesc Hîncești privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public, anularea deciziei Consiliului orășenesc Hîncești nr. 11/01 din 08 februarie 2008,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Breahnă Vasile,

C O N S T A T Ă :

La 14 noiembrie 2007 Penu Aurel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Breahnă Vasile și Consiliului orășenesc Hîncești privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public, anularea deciziei Consiliului orășenesc Hîncești nr. 11/01 din 08 februarie 2008.

În motivarea acțiunii, Penu Aurel a invocat că, de fapt locuiește în microraionul din or. Hîncești, denumit "Cot" pe str. Gura Cotului 33, iar una din căile de acces către strada și respectiv locuința sa, este prin preajma străzii Fulga - peste podul ce delimitează strada respectivă de strada Gura Cotului. Locatarii microraionului "Cot"

pe cont propriu au efectuat lucrări de restabilire și reconstruire a podului-trecere peste râpa din preajmă, pentru a-și asigura accesul liber la locuințele sale, inclusiv pentru transportul rutier. Trecerea peste podul stricat de Breahnă Vasile și reconstruit de locatari este anevoioasă din motivul îngustării stradei dinspre râpă de la 8 m. - pînă la 3 m. - fapt ce a dus la închiderea scurgerii apei în râpă și acumularea acesteia în formă de băltoacă, astfel încît trecătorii pentru a trece ocolind apele acumulate, sînt nevoiți sa se urce pe fundamentul gardului din preajmă, sau să sară peste el și să treacă pe lotul de alături, care de asemenea este teritoriu privat a cet. Breahnă Vasile.

Solicita Penu Aurel ca, sa fie obligat Breahnă Vasile să demoleze fundamentul gardului de lîngă pod, astfel încît să lărgască stradela în regiunea podului cu 2 m., iar stradela podului la intersecția cu str. Ion Fulga să aibă dimensiunile de 11,4 m - conform ultimelor măsurători cadastrale efectuate la 17 mai 2007, la construcția gardului spre pod să fie ocolită fîntîna, care la moment este astupată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului orășenesc Hîncești nr. 11/1 din 08 februarie 2008. S-a obligat Breahnă Vasile să elibereze terenul ce a fost ocupat nelegitim fiind alipit sectorului de teren ce-i aparține cu nr. cadastral 5301209216, din partea drumului de trecere cu suprafața totală de 73 m.p. sau pe lungimea cu 2.0 – 2.7 m., conform anexei nr. 4 la raportul de constatare a specialiștilor OCT Hîncești ce se deține în materialele cauzei civile. S-a încasat din contul lui Breahnă Vasile în folosul statului taxa de stat în mărime de 100 lei și suma de 1009 lei în contul OCT Hîncești cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de constatare.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 decembrie 2012, a respins cererea de apel depusă de Breahnă Vasile.

La 28 martie 2013, Breahnă Vasile a înaintat cerere de recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, s-a invocat că, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărîrea la 13 decembrie 2012 și a fost expediată participanților la proces la 21 ianuarie 2013. Iar, cererea de recurs a fost depusă la 28 martie 2013, luînd în considerație că la

materialele cauzei nu sînt date de recepționare, recursul se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, instanțele ierarhic inferioare au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și au concluzionat în mod corect că, dispozițiile procedurale au fost respectate în tot, astfel, instanța de apel a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărîre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialele cauzei s-a constatat că, strada dintre cele două terenuri proprietate privată a lui Breahnă Vasile, face parte din domeniul public al unității administrativ teritoriale or. Hîncești. Chiar și în cazul în care, aceasta nu ar avea conform Planului urbanistic al localității statutul de drum public, acesta este un teren public, strict delimitat, care pe parcursul anilor fiind folosit de persoane atît pentru deplasarea pietonală cît și pentru trecerea vehiculelor, a căpătat destinație de drum.

Astfel, decizia nr. 11/1 din 08 februarie 2008, emisă de Consiliul local Hîncești cu privire la schimbarea terenului proprietate privată a lui Breahnă Vasile cu drumul public este ilegală, deoarece schimbul este o modalitate de înstrăinare, iar, art. 75 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, prevede că bunurile domeniului public de interes local sînt inalienabile, imprescriptibile și sesizabile. De asemenea, Consiliul orășenesc dispunînd schimbul acestor terenuri, nu a schimbat destinația terenului respectiv. Decizia menționată nu conține identificarea și indicarea unor parametri concreți, nu se identifică nici suprafața concretă cu care se dispune schimbul terenurilor, clauzele acesteia fiind abstracte și ambigue. Nu a fost concret relectat care diferență din suprafața urmează a fi folosită pentru drum, iar fiind menționat schimbarea conturului drumului, de asemenea nu s-a anexat în acest sens o schemă cu parametri identificați concret.

Colegiul menționează că, referitor la capătul de cerere privind obligarea pîrîtului de a înlătura obstacole în folosirea drumului public, Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat faptul că, prin constatarea specialistului efectuată în baza încheierii instanței de fond din 12 iulie 2011, au fost efectuate măsurările și verificările de rigoare la fața locului, ca urmare a faptului au fost determinate hotarele cu interes public pentru drum. Astfel, conform concluziilor specialistului OCT Hîncești, sectorul de teren din str. Ion Fulga, 25, or. Hîncești, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Breahnă Vasile a fost înregistrat în Registrul bunului imobil în baza

contractului de vânzare – cumpărare nr. 733 din 22 martie 2006, fiind procurat de la proprietarul anterior – Tonu Veronica. Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5301209216 din 10 ianuarie 2011 a fost perfectat pe numele Veronicăi Tonu în cadrul lucrărilor cadastrale de înregistrare primară masivă, implimentate de Oficiul de implimentare a primului proiect „Cadastru” cu suprafața 0,1027 ha – în temeiul dispoziției primarului nr. 380 din 02 august 2000.

De asemenea din actele cauzei s-a atestat că, informația privind stabilirea hotarelor terenului în natură de către administrația publică locală la atribuirea terenului în proprietate privată lipsesc. Măsurările în teren au fost efectuate în sistemul de coordonare cu racordare la rețeaua geodezică de stat. Pe sectorul de teren nu sînt amplasate construcții. Ulterior, în cadrul lucrărilor cadastrale a fost elaborat act de constatare pe teren la modificarea planului cadastral la teren cu nr. 5301209216 în temeiul cererii lui Breahnă Vasile, prin care s-a modificat suprafața (0,0959 ha) și amplasarea terenului, situație care nu a fost înregistrată pînă în prezent în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit materialelor dosarului, terenul cu numărul cadastral 5301209215 se suprapune cu terenul de uz public, cu o suprafața de 224 m.p. sau 0,0224 ha sau cu 4,3 – 4,7 m. pe toată lungimea, iar terenul cu numărul cadastral 5301209216 se suprapune cu terenul de uz public, cu o suprafață de 73 m.p. sau 0,0073 ha sau cu 2,0 – 2,7 m., din partea drumului de trecere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a menționat că, a fost stabilit faptul modificării dimensiunii dintre cele două sectoare de teren proprietate a lui Breahnă Vasile, în anul 2000 dimensiunea din partea str. Ion. Fulgă dintre cele două loturi de teren constă 14.5 m, iar din partea podului dintre cele două loturi de teren constă 7.8 m, iar în anul 2011 dimensiunea din partea str. Ion Fulgă dintre cele două loturi de teren constă 8.6 m, din partea podului dintre cele două loturi de teren constă 3.4 m. Astfel, fundamentul gardului – împrejmuire la lotul de teren cu nr. cadastral 301209216 ce aparține lui Breahnă Vasile este situat pe porțiunea de drum ce desparte cele două loturi de teren și care constituie proprietate din domeniu public, creînd astfel obstacole în folosirea acestuia, inclusiv locuitorilor din preajmă.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat de a-l obliga pe Breahnă Vasile să elibereze terenul ce a fost ocupat nelegitim, fiind alipit sectorului de teren ce-i aparține cu număr cadastral 5301209216, din partea drumului de trecere, cu suprafața totală de 73 m.p. sau pe lungimea cu 2.0 – 2.7 m, conform anexei nr. 4 la raportul de constatare a specialităților OCT Hîncești ce se deține în materialele cauzei.

Instanța de recurs menționează că, cerințele invocate de recurs urmează a fi respinse, deoarece cerințele date au fost examinate în prima instanță și instanța de apel, în urma cărora s-a dat o apreciere corectă și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Breahnă Vasile.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Penu Aurel împotriva lui Breahnă Vasile și Consiliului orășenesc Hîncești privind înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului public, anularea deciziei Consiliului orășenesc Hîncești nr. 11/01 din 08 februarie 2008.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Iuliana Oprea

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecător

Ion Corolevschi

Judecător

Ion Vîlcov