

prima instanță: A Pahopol
instanța de recurs: T. Vieru, O. Sternioală, Iu. Bejenaru

dosar nr. 2dsc-49/15

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

examinînd cererea depusă de avocatul Agachi Tatiana în interesele Cristinei Cosovan cu privire la explicarea hotărîrii,

în pricina civilă la cererea depusă de Dumitru Burlacu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea cu Capital Străin „Immobiliare Alba” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

Creditorul Dumitru Burlacu s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Immobiliare Alba” SRL, invocînd incapacitatea acesteia de plată a datoriilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCS „Immobiliare Alba” SRL fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului.

Prin încheierea nominalizată Î.I. „Selevestru Irina” a fost desemnată în funcția de administrator provizoriu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28.07.2014 față de debitorul ÎCS „Immobiliare Alba” SRL a fost intentat procesul de insolvabilitate, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnată Î.I. „Selevestru Irina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.12.2014 debitorul ÎCS „Immobiliare Alba” SRL a fost trecut în procedura de faliment, cu lichidarea masei debitoare, în calitate de lichidator fiind desemnată Î.I. „Selevestru Irina”.

La 06.11.2014 creditorul Cristina Cosovan a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și admiterea creanței față de ÎCS „Immobiliare Alba” SRL în mărime de 701 195,50 lei, ca creanță garantată.

Reieșind din cererea de validare a creanțelor creditorul a indicat că, ÎCS „Immobiliare Alba” SRL deține față de Cosovan Cristina o datorie în mărime de 701

195,50 lei, creanță ce reiese din contractul de intenții nr.69v-16M încheiat între părți în data de 23.11.2010, cu privire la investirea capitalului privat în construcția apartamentului de tip mansardă nr. 16M cu nr. cadastral 0100506.014.01.027, cu suprafața de 56,7 m2 , amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 69v, la valoarea totală a contractului de investiții fiind în mărime de 45 000 euro.

În temeiul contractului menționat, creditorul a menționat că, a achitat debitorului suma de 701 195,50 lei ca dovada servind chitanțele la dispozițiile de încasare, cât și recipise care ar atesta transmiterea banilor către debitorul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

La data de 15.01.2013 contractul de investiție în privința bunului imobil – apartamentul nr.16 M a fost reîncheiat, autentificat la notar și notificat la Cadastru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 a fost respinsă cererea Cristinei Cosovan privind validarea creanței în valoare de 701 195,50 lei, înaintată în cadrul procedurii de faliment inițiate față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL. S-a explicat părții dreptul de a se adresa în instanța de judecată de drept comun, cu cererea de chemare în judecată corespunzătoare.

La 21 mai 2015, avocatul Agachi Tatiana în interesele recurentei Cosovan Cristina, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de validare a creanței în mărime de 701 195,50 lei. În motivarea recursului a invocat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2015 a fost admis recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana în interesele recurentei Cosovan Cristina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 cu transmiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2015 avocatul Agachi Tatiana în interesele Cristinei Cosovan a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție, invocând că instanța de recurs nu a precizat în dispozitivul deciziei date, în ce complet de judecată urmează să fie rejudecată cauza, în sensul, dacă rejudecarea dispusă urmează a fi petrecută în același complet de judecată sau în alt complet.

În susținerea cererii de aplicare a deciziei se invocă că pentru recurent inconvenienta creată creează anumite semne de întrebare și anume dacă, în eventualitatea în care, rejudecarea se referă la același complet de judecată, pe cât ar fi aceasta de legală, din moment ce instanța și-a expus anterior opinia asupra pricinii care se judecă, prin încheierea din 11 mai 2015, casată de către Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.251 al.(1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărîrii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2015 a fost admis recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana în interesele recurente Cosovan Cristina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs reține că, prin cererea din 19 octombrie 2015 avocatul Agachi Tatiana în interesele Cristinei Cosovan a solicitat explicarea hotărîrii a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție, invocînd că instanța de recurs nu a precizat în dispozitivul deciziei date, în ce complet de judecată urmează să fie rejudecată cauza, în sensul, dacă rejudecarea dispusă urmează a fi petrecută în același complet de judecată sau în alt complet.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este necesară explicarea dispozitivului deciziei din 02 iulie 2015, în sensul menționării că pricina urmează a fi transmisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători.

Or, conform art. 5 alin. (9) din Legea insolvabilității, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvabilitate care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se explică dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2015, în sensul menționării că pricina urmează a fi transmisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru