

DECIZIE

14 august 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În următoarea componență:

Președintele ședinței:

Valentina Clevadî,

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Vîlcov,

examinînd recursurile declarate de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din dreptul asupra mărcii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, prin care s-a transmis pentru judecare în instanța competentă la Judecătoria Bălți,

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2012 Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din dreptul asupra mărcii.

În motivarea acțiunii, Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a invocat că, 04 iunie 2002 SA „Floarea Soarelui” a înregistrat marca OLIMP cu nr. R 8741 pentru toate produsele din clasa 30 CIPS. Conform înregistrării naționale nr. R 9859 SA „Floarea Soarelui” a înregistrat marca OLYMPIA pentru toate produsele din clasa 29 și 30 CIPS.

Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a menționat că, deține informația care atestă că, SA „Floarea Soarelui” nu utilizează în Republica Moldova mărcile naționale nr. R 8741 OLIMP pentru produse „cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” din clasa 30 CIPS și nr. 9859 OLYMPIA pentru produse „lapte și produse lactate” din clasa 29 CIPS timp de o perioadă ce depășește 5 ani.

Indică Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria că, a depus către AGEPI cerere de semnare posterioară a mărcii internaționale R 8741 OLIMP și nr. R 9859 OLYMPIA în Republica Moldova. Pentru notificarea din 14 martie 2012, AGEPI a refuzat în desemnarea posterioară a acestei mărci în R. Moldova pentru produsele din clasa 29 și 30 CIPS, deoarece există mărcile naționale anterioare R 8741 OLIMP și nr. R 9859 OLYMPIA.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2013, a dispus ca pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria, se transmite pentru judecare în instanța competență la Judecătoria Bălți. Motivînd prin faptul că, în urma modificărilor operate în Codul de Procedură Civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 în vigoare de la 01 decembrie 2012, Curtea de Apel nu mai are competență să judece pricina în cauză.

Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria la 28 mai 2013, a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, cu restituirea pricinii spre judecare.

De asemenea, la 03 iunie 2013, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii instanței de judecată din 20 mai 2013 cui restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, s-a dispus ca pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria, se transmite pentru judecare în instanța competență la Judecătoria Bălți. Motivînd prin faptul că, în urma modificărilor operate în Codul de Procedură Civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 în vigoare de la 01 decembrie 2012, Curtea de Apel nu mai are competență să judece pricina în cauză.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, concluzia instanței de apel este prematură din următoarele motive.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, prevede că, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la Curtea de Apel Chișinău.

În aceste condiții, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ apreciază că, instanța de apel era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Astfel, Curtea de apel Chișinău a făcut referire la faptul că, în urma modificărilor operate în Codul de Procedură Civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 în vigoare de

la 01 decembrie 2012, Curtea de Apel nu mai are competență să judece pricina în cauză. Însă, instanța de recurs conchide că este neîntemeiată concluzia dată de Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit recomandării nr. 24 din 11 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, și anume începând cu 01 decembrie 2012 - art. 33¹ prevede „Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.” Și s-a antenționat că, în privința Curților de Apel în special Curtea de Apel Chișinău, deocamdată nu au fost modificate prevederile referitoare la competență din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

În consecință, se va respecta competența curților de apel ca instanțe de fond pînă nu vor fi operate modificările corespunzătoare. În acest sens, cauzele civile prevăzute de respectivele legi, examinarea și soluționarea cărora a început la curțile de apel nu vor fi transmise judecătoriilor în termenii prevăzuți de art. II, alin. (2 și 3) al Legii 155. Iar justițiabilii vor putea depune la curțile de apel cereri de chemare în judecată în pricinile civile respective.

Lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care recursul urmează a fi admis, încheierea Curții de Apel Chișinău – casată, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea pricinii.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din dreptul asupra mărcii, cu remiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Valentina Clevadi

Judecător

Iuliana Oprea

Judecător

Ion Vîlcov