

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

D E C I Z I E

02 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă, Primăria municipiului Chișinău și Cîrlig Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Cîrlig Mihail și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2015, Cîrlig Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că la 11 februarie 2015, de către membrii familiei, a fost recepționată o scrisoare în care se regăsea Dispoziția Primarului municipiului Chișinău nr.53-dc din 02 februarie 2015, „Cu privire la destituirea dlui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sectorului Rîșcani”.

Menționează că pe parcursul ultimilor ani, între el, în calitate de pretor al sect. Rîșcani și Primarul Municipiului Chișinău – Dorin Chirtoacă s-a creat o situație de conflict, exprimată prin acțiuni de defăimare și înjosiri publice aduse de Dorin Chirtoacă, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare ilegale, constatate prin Decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție.

Acționând în șirul faptelor de mai sus, Primarul municipiului Chișinău, fără a deține constatările unei Comisii de profil și fără a deține această prerogativă prin

lege, a declarat public la 29 decembrie 2014 (prin surse mass-media naționale), că îl va destitui pe reclamant din funcția de pretor al sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Prin urmare, la 30 decembrie 2014, Primarul mun. Chișinău a emis Dispoziția nr.782-dc prin care a dispus suspendarea raporturilor de serviciu ale pretorului sect. Rîșcani mun. Chișinău din aceeași zi, pînă la finalizarea anchetei.

La 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de președinte al Comisiei de disciplină, decide: „Destituirea lui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sect. Rîșcani”. Tot la 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de Primar general al mun. Chișinău, făcând trimitere la un oarecare demers al președintelui Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 a dispus următoarele: „Destituirea din funcția de pretor al sect. Rîșcani – pe Mihail Cîrlig, de la data de 02.02.2015, pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, și pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și pierderea încrederii angajatorului față de angajat”.

Susține reclamantul că presupusele încălcări sunt lipsite de orice temei faptic, iar procedura de demitere este una ilegală, cu încălcarea sfidătoare și grosolană de către Primăria și Primarul mun. Chișinău a prevederilor Codului Muncii, Legii privind statutul municipiului Chișinău, Legii privind administrația publică locală, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Legii privind contenciosul administrativ.

Invocă încălcarea de către Primarul general al mun. Chișinău a normelor procedurale și de competență în procesul de efectuare a anchetei de serviciu și respectiv, la emiterea Dispoziției nr.53-dc din 02 februarie 2015; procesului-verbal nr.3 al Ședinței Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 și demersului președintelui Comisiei de disciplină nr.02-118/1053/2014 din 02 februarie 2015.

Competența de a elibera din funcție pretorii de sector, în temeiul pct.22 din Statutul Municipiului Chișinău, aprobat prin Legea nr.431/19.04.95, o are doar Consiliul mun. Chișinău.

De asemenea, susține că a fost încălcată procedura de constituire a Comisiei de disciplină, de efectuare a anchetei de serviciu și de furnizare a concluziilor pe marginea anchetei de serviciu, desfășurate împotriva reclamantului. Comisia care a înaintat propunerea de concediere a subsemnatul, prezidată de Dorin Chirtoacă, a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, or, a fost întrunită în absența unui reprezentant al organului sindical precum și în componența acesteia au fost membri ce urmau să își suspende activitatea.

La fel, indică precum că termenul de efectuare a anchetei a fost depășit cu peste 30 zile, contrar prevederilor pct. 37 al Regulamentului, iar convocarea ședinței comisiei disciplinare a avut loc în lipsa citării reclamantului.

Complementar, din conținutul Dispoziției nr.53-dc din 02 februarie 2015, lipsesc cele 3 prevederi cerute de Lege, necesare a fi indicate în actul de demitere: temeiurile de fapt ale pretensei abateri disciplinare; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Într-un final, actul administrativ de sancționare nu a fost comunicat în modul și în termenul prevăzut de lege.

Solicită Mihail Cîrlig, anularea în tot a Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă nr.53-dc din 02 februarie 2015; anularea

procesului-verbal nr.3 al Ședinței Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015; anularea demersului președintelui Comisiei de disciplină nr.02- 118/1053/2014 din 02 februarie 2015; anularea Dispoziției nr.782-dc din 30 decembrie 2014; restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail, în funcția de pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău; plata solidară din contul pârâților a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărimea salariul de funcție a subsemnatului, începînd cu data de 02 februarie 2015, pînă la data restabilirii în funcție; compensarea solidară din contul pârâților a prejudiciului moral cauzat subsemnatului, în mărime de 1.000.000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun.Chișinău din 26 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, apelul declarat de Cîrlig Mihail a fost admis, casată hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015, în partea respingerii cerințelor înaintate de Cîrlig Mihail privind anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 53-dc din 02 februarie 2015; restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail; încasarea despăgubirilor pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care cerințele înaintate de Cîrlig Mihail au fost admise parțial. Astfel:

A fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015.

A fost restabilit Cîrlig Mihail la locul de muncă, în funcția de pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

A fost încasată din contul Primăriei mun. Chișinău și Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, în mod solidar, în beneficiul lui Cîrlig Mihail, despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 36 649,66 lei și prejudiciu moral în valoare de un salariu mediu de funcție - 7 910 lei.

În rest, apelul declarat de către Cîrlig Mihail a fost respins cu menținerea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015.

La 02 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, prin reprezentantul în baza procurii nr. 02-116/32 din 13 ianuarie 2015, Daniela Levco, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea decizie instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 30 iulie 2015, Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea decizie instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, au invocat recurenții că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material. Instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea.

La 09 septembrie 2015, Cîrlig Mihail a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 782-dc din 30.12.2014

privind suspendarea din funcția de pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău – a Dlui M. Cîrlig.

De asemenea, solicită modificarea deciziei instanței de apel în partea încasării din contul Primăriei mun. Chișinău și Primarului general, în mod solidar, în beneficiul lui Cîrlig Mihail, a sumei de 36649,66 MDL, despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă și 7910 MDL, prejudiciul moral, cu majorarea acestor sume după cum urmează: despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă – 45878 MDL și prejudiciu moral – 1 000 000 MDL.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că în partea sus indicată, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. Instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, precum și a săvârșit alte încălcări de procedură care au dus la soluționarea greșită a pricinii, inclusiv cu aprecierea arbitrară a probelor. Complementar, susține recurentul că erorile comise de instanță au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Cîrlig Mihail și recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, întemeiate și care urmează a fi admise, casată deciziei instanței de apel și remisă pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 23 iunie 2015 și expediată în adresa părților la 08 iulie 2015.

Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă au declarat recursurile, la 02 iulie 2015 și respectiv, 30 iulie 2015. Astfel, Colegiul constată că recursurile au fost depuse în termen.

Cu referire la recursul declarat de Cîrlig Mihail, Colegiul menționează că potrivit datei indicate pe plic, decizia instanței de apel a fost recepționată de recurent la 10 iulie 2015 (f.d. 62 verso). Recursul a fost depus la 09 septembrie 2015 și respectiv, se consideră declarat în termen.

Conform art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recursul intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 iulie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat către Consiliul mun. Chișinău și Cîrlig Mihail, copia recursului declarat de Primăria mun. Chișinău și

Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă din 02 iulie 2015, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 iulie 2015, Curtea a expediat către aceleași părți, copia recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă din 30 iulie 2015, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 august 2015, Mihail Cîrlig a depus referință la recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 08 septembrie 2015, Mihail Cîrlig a depus referință la recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 30 iulie 2015, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 10 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat către Primăria mun. Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, copia recursului declarat de Mihail Cîrlig la 09 septembrie 2015, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței pînă la data examinării dosarului, 15 octombrie 2015.

Pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, 28 octombrie 2015, Primăria mun. Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu și-au realizat dreptul de a depune referință.

Din materialele dosarului se constată că, prin dispoziția Primarului general nr. 27/2-dc din 05 octombrie 2007, Mihail Cîrlig a fost numit în funcția de pretor al sectorului Rîșcani.

Conform pct. 8.3 și 9.1 ale Fișei postului, aprobată la 14 noiembrie 2012 de către Primarul general al municipiului Chișinău, în sarcina de bază a pretorului de sector este pusă asigurarea, în limitele competenței, funcționarea și interacțiunea serviciilor publice din sector, exercitarea conducerii operative a treburilor publice din sector, iar conform pct. 9.3 alin. (6) al actului, pretorul este obligat să asigure dezvoltarea edilitar-gospodărească a sectorului, să supraveghează funcționarea și întreținerea rețelelor inginerești, întreținerea și amenajarea străzilor, trotuarelor, parcurilor, spațiilor verzi, locurilor de uz comun, să respecte regimul ecologic și sanitar în teritoriu (f.d.58-62).

Reieșind din extrasul din procesul-verbal al ședinței operative a Primăriei municipiului Chișinău din 29 decembrie 2014, avînd în vedere ninsorile abundente din acea perioadă (fiind anunțat cod portocaliu de ninsori), toate serviciile abilitate din subordinea autorității publice locale a municipiului Chișinău inclusiv, pretorul sect. Rîșcani, Mihail Cîrlig a primit indicații de a monitoriza și de a asigura menținerea în stare practicabilă a drumurilor (în special a celor pe care circulă transport public), căilor de acces către suburbiile mun. Chișinău, trotuarele și căile de acces în interiorul cartierelor locative, aleilor din parcuri și grădini publice. Lucrările de dezăpezire și presare cu material antiderapant să fie efectuat în 2 sau 3 schimburi. (f.d.75-76).

Potrivit informației inspectoratului general de poliție din 23 martie 2015, la 29 decembrie 2014, între orele 11:35-16:30, pe traseul Calea Orheiului mun. Chișinău a fost blocată circulația rutieră. Întru deblocarea și fluidizarea traficului rutier, la fața locului, de către Brigada de patrulare a INP, au fost manevrate mai multe echipaje de patrulare care au deblocat traficul (f.d. 108).

Concomitent, potrivit informației ÎM Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „EXDRUPO” privind lucrările de deszăpezire și presărare a drumurilor cu material antiderapant în s. Rîșcani, la 29 decembrie 2014, Primarul general, Dorin Chirtoacă a apelat directorul Regiei „EXDRUPO” aproximativ la ora 16:00 și a dat indicații cu privire la deblocarea traseului Calea Orheiului, întrucât s-a format ambuteiaj de la str. Ceucari pînă la str. Studenților. Aproximativ în aceeași perioadă de timp, Primarul general a dat indicații pentru intervenirea urgentă în deblocarea ambuteiajului la sensul giratoriu de la tipografia din str. Studenților mun. Chișinău, fiind mai întâi efectuate lucrări în vederea deblocării sensului giratoriu, iar după orele 18:00, a fost deblocată și Calea Orheiului.

De asemenea, din același document se relevă că în timp ce traficul rutier de pe traseul Calea Orheiului mun. Chișinău și sensul giratoriu de la tipografia din str. Studenților mun. Chișinău a fost blocat, persoana responsabilă din cadrul preturii Rîșcani nu a contactat ÎM „EXDRUPO” pentru a interveni prompt în deblocarea traficului. Primul apel telefonic al pretorului s. Rîșcani a fost înregistrat aproximativ la ora 18:00. (f.d. 106,107)

În ordinea evenimentelor expuse, la 30 decembrie 2014, Primarului general al mun. Chișinău a sesizat Comisia de disciplină, iar prin Dispoziția Primarului nr.782-dc din aceeași dată, au fost suspendate raporturile de serviciu ale lui Cîrlig Mihail, pretor al sectorului Rîșcani începînd cu 30 decembrie 2014 (data cînd a pornit ancheta de serviciu) pînă la finalizarea anchetei.

Prin Dispoziția Primarului nr.53-dc din 02 februarie 2015, Mihail Cîrlig a fost destituit din funcția deținută.

Nefiind de acord, la 13 februarie 2015 a formulat cerere de chemare în judecată, cu solicitările sus-enunțate.

Instanțele ierarhic inferioare au emis hotărîrile respective.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Examinînd recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă, Primăria municipiului Chișinău și Cîrlig Mihail, prin prisma normei precitate, Colegiul a ajuns la concluzia că, instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, fapt ce face imposibilă crearea unei opinii juste a instanței de recurs și pronunțarea unei decizii legale.

Astfel, cu referire la argumentul Primarul general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Primăria municipiului Chișinău precum că, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 59 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 – XVI din 28.12.2006 și nu prevederile art. 22 lit. g) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 – XIII din 19.04.95, Colegiul menționează următoarele.

Potrivit art. 59 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală, în fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general.

În același timp, potrivit art. 22 lit. g) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, pe lîngă atribuțiile prevăzute de Legea privind administrația publică

locală, consiliul municipal numește și eliberează din funcție, la propunerea primarului sau a cel puțin o treime din consilierii aleși, pretorii, vicepretorii, membrii și secretarul preturii cu votul majorității consilierilor aleși.

Este sesizabil faptul că, ambele acte legislative prevăd un mod diferit de numire în funcție a pretorilor de sector.

În prezența circumstanțelor expuse, este de menționat că, potrivit art. 6 alin. (6) și (7) al Legii privind actele legislative nr. 780 – XV din 27.12.2001, actele legislative sînt subordonate ierarhic. Actul legislativ ierarhic superior poate modifica, completa sau abroga un act legislativ inferior.

În cazul în care, între două acte legislative cu aceeași forță juridică, apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Potrivit Preambulului Legii privind statutul municipiului Chișinău, aceasta a fost adoptată în temeiul art. 112 al Constituției și art. 4 al Legii privind administrația publică locală.

Reieșind din normale precitate, Colegiul constată că, instanța de apel nu a stabilit actul legislativ aplicabil, ținînd cont de faptul că, un act legislativ adoptat întru implementarea unor prevederi ale actului legislativ inițial, nu poate fi superior acestuia, precum și ținînd cont de faptul că, Legea privind statutul municipiului Chișinău a fost aprobată la 19 aprilie 1995, iar Legea privind administrația publică locală, la 28 decembrie 2006, fiind o lege mai nouă.

Cu referire la alegațiile instanței de apel potrivit cărora un temei de anulare a dispoziției Primarului general nr. 53-dc din 02 februarie 2015 „Cu privire la destituirea dlui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sectorului Rîșcani”, este comunicarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nr. 1306-18 din 27 februarie 2015, Colegiul menționează următoarele.

Potrivit art. 68 alin. (1), (3) și (4) al Legii privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Respectiv, din materialele dosarului nu se poate stabili dacă oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a sesizat instanța de judecată și există o hotărîre în acest sens, precum și dacă oficiul teritorial al Cancelariei de Stat a notificat autoritatea publică locală emitentă, or, doar în cazul în care se va stabili că, au fost respectate condițiile indicate supra, opiniile oficiului teritorial al Cancelariei de Stat vis – a – vis de litigiu respectiv, vor putea fi puse la baza aprecierilor privind legalitatea

procedurii de demitere și în consecință, a anulării sau nu a actului de destituire din funcție a pretorului sect. Rîșcani, Mihail Cîrlig.

Cu referire la argumentele invocate de recurentul, Mihail Cîrlig, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu pct. 10 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, în componența comisiei de disciplină se include, în mod obligatoriu, un reprezentant al organului sindical din autoritatea publică respectivă. În cazul în care în autoritatea publică respectivă nu este constituit organul sindical, în componența comisiei de disciplină se include un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici.

Din materialele dosarului se constată că, Mihail Cîrlig nu este membru de sindicat. Totuși, într-o astfel de situație, în componența comisiei de disciplină urmează să fie inclus un reprezentant al salariaților, or, o eventuală lipsă a acestuia, ar fi nejustificată și ar compromite legalitatea desfășurării procedurii disciplinare.

În context, Colegiul menționează că este în imposibilitate să stabilească respectarea de către comisia de disciplină a prevederilor pct. 10 al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină.

Cu referire la suspendarea mandatului de membru al comisiei de disciplină al Primarului general, Dorin Chirtoacă se relevă următoarele.

Potrivit pct. 17 subpct. 5) al Regulamentului indicat supra, mandatul de membru al comisiei de disciplină se suspendă în situația în care acesta și-a expus opinia cu privire la fapta sesizată, anterior soluționării cauzei.

În acest sens au fost prezentate de către Mihail Cîrlig unele înscrisuri, care reprezintă paginile imprimate ale materialelor informaționale de pe paginile web ale unor mijloace de informare în masă, cum ar fi www.protv.ro (unde se face referire inclusiv, la pagina ProTV Chișinău) și www.publika.md, precum și pagina de profil a idilului de pe rețeaua de socializare www.facebook.com. (f.d. 24-27 vol. I)

Potrivit art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă, în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Totodată, potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Colegiul consideră că aprecierile instanțelor ierarhic inferioare, la acest capitol, sunt superficiale, motiv pentru care, instanța de recurs, avînd în vedere competențele delegate, nu a putut să dea o apreciere corectă argumentelor indicate de Mihail Cîrlig vis – a – vis de suspendarea membrului comisiei de disciplină în temeiul pct. 17 subpct. 5) al Regulamentului cu privire la comisia de disciplină.

De asemenea, Colegiul sesizează că, potrivit dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015, Mihail Cîrlig a fost destituit din funcția de pretor al sect. Rîșcani, în temeiul art. 64 alin.(1) lit.b) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Potrivit acestuia, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri:

b) drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Din materialele dosarului, Colegiul nu a putut constata care sunt acele abateri disciplinare care au avut consecințe grave.

Colegiul consideră că instanța a omis să se expună în acest sens, mai cu seamă dacă rezultatul acțiunilor sau inacțiunilor pretorului Mihail Cîrlig pot fi apreciate drept „consecințe grave”.

Totodată, Colegiul sesizează că în pct. 1 al dispoziției Primarului general de destituire din funcție, drept motive sunt indicate; refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului; încălcarea prevederilor referitoare la obligații și pierderea încrederii angajatorului față de angajat.

În cel din ultim motiv - pierderea încrederii angajatorului față de angajat, Colegiul consideră necesar să indice prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, care statuează: „(1) Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:

k) comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv;“

Respectiv, instanța de recurs se vede în imposibilitate să constate dacă fapta imputată lui Mihail Cîrlig se încadrează în prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

La fel, Colegiul nu a putut distinge care sarcini și atribuții de serviciu nu au fost îndeplinite de pretorul Mihail Cîrlig, precum și la ce dispoziții ale conducătorului s-a referit Primarul general, Dorin Chirtoacă în dispozitivul actului administrativ nr. 53-dc din 02 februarie 2015.

Colegiul menționează că, dreptul la muncă este consacrat atît în art. 43 din Constituția Republicii Moldova, cît și în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Un astfel de instrument este Declarația universală a drepturilor omului, care în art. 23, statuează: „Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.”

O societate democratică se caracterizează, inclusiv, prin reglementarea și respectarea drepturilor omului, democrația însăși, fiind strîns legată de sistemul de protecție a drepturilor omului. Astfel, dreptul la muncă este un drept inerent ființei umane, natural și imprescriptibil.

În context, în cazul în care, se intenționează întreruperea raporturilor de serviciu, angajatorul are obligația să respecte în deplină măsură prevederile legale care reglementează desfășurarea întregii proceduri, iar nu sa le aplice parțial.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate supra, instanța de apel, în procesul de rejudecare a pricinii, urmează să stabilească dacă au fost respectate în deplină măsură prevederile legale privind desfășurarea întregii proceduri de destituire din funcție a pretorului Mihail Cîrlig.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia potrivit căreia, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care, admite recursul declarat de Mihail Cîrlig și recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Primăria municipiului Chișinău ca întemeiate, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 și remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Recursul declarat de Mihail Cîrlig și recursurile declarate de Primarul general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Primăria municipiului Chișinău, se admit.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău privind contestarea actelor administrative, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru