

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Valentina Clevadi,

Judecătorii

Iuliana Oprea, I. Vilcov,

examinînd recursul declarat de către Lesnic Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”RED Nord-Vest” împotriva Valentinei Lesnic cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Lesnic Valentina,

C O N S T A T Ă :

La 29 august 2012 SA „RED Nord-Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Lesnic privin încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, SA „RED Nord-Vest” a invocat că, conform contractelor de furnizare a energiei electrice nr. 25730007 și nr. 2573014 încheiate între FRED Donduseni și Lesnic Valentina, ultimul se află consumator de energie electrică din 17 mai 2011. Semnînd contractul Valentina Lesnic și-a asumat obligația de a efectua achitarea lunară a energiei electrice consumată. Însă, Lesnic Valentina încălcînd condițiile contractuale, pct. 11 lit. d) din contract, nu și-a onorat obligațiunea de a achita 283 kw/h de energie electrică, în sumă totală de 444,31 lei consumați. În perioada din 01 septembrie 2011 pînă la 30 ianuarie 2012 la locul de consum c/p 2573007 situat la adresa str. A. Russo, 36 din s.Țîrnova, r-nul Donduseni, în sumă de 384,65 lei. La locul de consum c/p 2573014 situat la adresa str. A. Russo 25, din data de 01 septembrie 2011 pînă la 30 septembrie 2011 a fost consumată energie electrică în sumă de 59,66 lei. La reclamațiile adresate, careva răspunsuri nu au parvenit, la acel moment. Însă, ceva mai tîrziu Lesnic Valentina a depus un șir de petiții către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a RM, prin care nu a fost de acord cu factura de plată.

La 28 ianuarie 2013, reprezentantul SA „RED Nord-Vest” a depus o cerere de completare a acțiunii inițiale. Conform acesteia, a solicitat încasarea din contul Valentinei Lesnic a taxei de stat în sumă de 135 lei, achitate la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești cu acelaș obiect.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 28 ianuarie 2013, s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Valentina Lesnic în beneficiul SA „RED Nord-Vest” datoria în sumă de 444,31 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 07 martie 2013, Lesnic Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de judecată din 28 ianuarie 2013, prin care a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 08 mai 2013, a restituit cererea de apel depusă de Lesnic Valentina, din motivul că, cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de 30 zile.

La 03 iunie 2013, Lesnic Valentina a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013.

În susținerea recursului, Lesnic Valentina a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată pasibilă de a fi casată.

Potrivit art. 425 CPC recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei. Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 08 mai 2013, expediată încheierea în adresa participanților la proces la 15 mai 2012 (f.d. 213) și a fost recepționată la 17 mai 2013 (f.d. 214). Recursul, a fost expediat prin intermediul oficiului poștal la 31 mai 2013. Raportînd aceste prevederi la materialele cauzei și avînd în vedere că pronunțarea încheierii din 08 mai 2013 a avut loc fără participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC RM instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, Lesnic Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 28 ianuarie 2013, la 07 martie 2013. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013 a restituit cererea de apel depusă de Lesnic Valentina, din motivul că, cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de 30 zile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel, dat fiind faptul că, art. 362 alin. (1) CPC prevede că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), prevede că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Iar, alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că, repunerea în termen nu poate fi

dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, din actele cauzei nu s-a confirmat faptul că recurentul Lesnic Valentina a probat în careva mod faptul omiterii termenului de contestare a hotărîrii primei instanțe.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Afirmațiile recurentului că a fost dus în eroare de către avocatul de stat Suveica Nelea nu pot fi luate în considerație deoarece conform recipisei semnată de recurent (f.d. 118), pătrile pe cauza dată le-a fost comunicată dispozitivul hotărîrii și explicată procedura și termenul de atac al hotărîrii în instanța de apel.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Lesnic Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "RED Nord-Vest" împotriva Valentinei Lesnic cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Judecător

Judecător

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov