

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji),

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 împotriva lui Iabanji Ivan, intervenient accesoriu SA „Termocom”, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Ivan Iabanji,

a c o n s t a t a t :

La 11 iulie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 (în continuare ÎMGFL nr.3) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Iabanji, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 33 725,71 lei.

În motivarea cererii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr.3 pe numele lui Ivan Iabanji, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat energie termică. Ivan Iabanji nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 martie 2014 constituie sumare de 33 725,71 lei, deși potrivit art.10 și art.17-18 din Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, proprietarii și chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul energiei termice.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 și a fost încasat de la pîrît în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.3 (cu sediul în mun.Chișinău, str.Teilor 7/2, c/d2224161422, c/f 1003600053655) suma de 33725,71 (treizeci și trei mii șapte sute douăzeci și cinci lei șaptezeci și unu bani) lei cu titlu de datorie pentru plata serviciilor termice și taxa de stat în sumă de 1012 (una mie doisprezece lei) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de Ivan Iabanji. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 22 octombrie 2014.

La 11 iunie 2015 Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea ÎMGFL nr.3.

În motivarea cererii a indicat că ÎMGFL nr.3 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Iabnaji, care a decedat la 20 aprilie 2015. Avînd în vedere că recurentul este succesorul legal al acestuia, a înaintat cererea de recurs.

Susține recurentul că Ivan Iabanji nu a încheiat cu ÎMGFL nr.3 sau cu SA „Termocom” nici un contract de prestare a serviciilor de furnizare a energiei termice, iar instanța de apel nu a ținut cont de faptul că datoria a fost încasată pentru perioada decembrie 2001 – martie 2014, fiind încălcat termenul de prescripție. În această situație instanța de judecată urma să respingă acțiunea.

A mai indicat că instanța de fond, cît și instanța de apel a examinat pricina în lipsa mai multor participanți la proces, care nici nu au fost citați pentru ședința de judecată. Apartamentul vizat de litigiul este în proprietate comună pe cote-părți, iar ceilalți coproprietari nu au fost atrași în proces.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji) ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile formulate în mod declarativ de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent la argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

Completul atestă că recursul declarat de Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji) urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin urmare, Completul atestă faptul că, în speță, recursul declarat de către Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji) nu întrunește exigențele prevăzute de Lege și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 Cod Procedură Civilă și respectiv, constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil, în condițiile în care argumentele invocate în recurs sunt declarative și lipsite de esență

În conformitate cu art.270, art.431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Vitalie Iabanji (succesorul lui Ivan Iabanji).

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas